



Warszawa, dnia 21.08 2015 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z przeprowadzonej kontroli zwykłej, przeprowadzonej na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)

I. INFORMACJE OGÓLNE

Nazwa kontrolowanej jednostki	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie
Instytucja kontrolująca	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Departament Zarządzania Zasobami Przyrody i Biuro Administracyjno-Kadrowe
Podstawa przeprowadzenia kontroli	Upoważnienie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 9.04.2015 r.
Termin przeprowadzenia kontroli	20 – 21 kwietnia 2015 roku
Skład zespołu kontrolującego	1. Radca Generalnego Dyrektora – przewodniczący zespołu kontrolnego 2. Główny Specjalista w Wydziale ds. Projektów Przyrodniczych 3. Starszy Specjalista kierujący Zespołem ds. Zamówień Publicznych

II. ZAKRES KONTROLI - realizacja projektu POIS.05.03.00-00-186/09

Przedmiot kontroli:

Realizacja projektu POIS.05.03.00-00-186/09 pn. *Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski* przez współbeneficjenta – Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska w Olsztynie, która na podstawie umowy o dofinansowanie POIS.05.03.00-00-186/09-00 z dnia 3 grudnia 2009 roku (z późn. zm.), jest podmiotem upoważnionym do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych.

Okres objęty kontrolą:

Od początku realizacji projektu do dnia rozpoczęcia kontroli.





III. USTALENIA KONTROLI

1. Prawdopodobieństwo udzielania zamówień publicznych w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

Do kontroli wytypowano postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr WOF-OA.261.11.2014.IR dotyczące usługi na: Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiotach ochrony wynikających z planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 w województwie warmińsko-mazurskim w ramach realizacji projektu „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski”. Dokumentacja postępowania została zweryfikowana pod kątem zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz wewnętrznymi regulacjami obowiązującymi w jednostce. Należy stwierdzić, że proces udzielenia zamówienia publicznego przebiegał z uchybieniami względem ustawy Prawo zamówień publicznych. Kontrola zwróciła uwagę na kilka kwestii, które zostały przedstawione poniżej.

- 1) W Rozdziale VII ust. 3 pkt 1 SIWZ, Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie części 1 polegający na tym, że Wykonawca winien wykazać się wykonaniem tj. zrealizowaniem, zakończeniem, także w przypadku świadczeń wykonywanych okresowo lub ciągłych wykonuje, co najmniej dwie usługi opracowania planu ochrony lub planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 lub brał udział w opracowywaniu planu ochrony lub planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 lub planu ochrony rezerwatu przyrody lub parku narodowego, lub sporządził przynajmniej dwie inwentaryzacje gatunków roślin lub zwierząt w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska prowadzonego przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, o wartości nie mniejszej niż 5 000 PLN brutto każda. Wartość przedmiotu zamówienia w części 1 została oszacowana na kwotę 2 439,02 zł netto, co daje kwotę brutto na poziomie 3 000 zł. Ustalona kwota jaką mieli wykazać się Wykonawcy, tj. 5 000 zł, znacząco przewyższa kwotę szacunkową przedmiotu zamówienia. Tym samym, Zamawiający dokonał opisu warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do wartości szacunkowej zamówienia, co stoi w sprzeczności z treścią art. 22 ust. 4 ustawy Pzp. Mając na uwadze, że postępowanie w tej części zostało unieważnione z powodu braku ofert, uchybienie to nie miało wpływu na jego wynik.
- 2) W Rozdziale VII ust. 3 pkt 2 SIWZ w opisie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, Zamawiający wymagał, aby wskazani do realizacji zamówienia eksperci posiadali wiedzę w danej dziedzinie udokumentowaną uczestnictwem w inwentaryzacjach, badaniach, planowaniu ochrony itp., związanych ze specjalizacją potwierdzoną dokumentami (np. w postaci listów referencyjnych, protokołów odbioru, itp.). Przepis art. 25 ust. 1 pkt 1 Pzp stanowi, że Zamawiający może żądać od Wykonawcy wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. W zakresie udokumentowania spełnienia warunków udziału, w odniesieniu do personelu Wykonawcy, może wymagać oświadczeń i dokumentów wymienionych w § 1 ust. 1 pkt 7 i 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te





dokumenty mogą być składane. A więc tylko i wyłącznie wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia, niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacji o podstawie do dysponowania tymi osobami. Nie jest dopuszczalne żądanie jakiegokolwiek innego dokumentu, na potwierdzenie spełnienia warunków podmiotowych, niż przewiduje to wymienione rozporządzenie. Doświadczenie osób, które będą wykonywać zamówienie, Wykonawca ma obowiązek wykazać, ale wyłącznie przy pomocy wykazu, który winien zawierać informacje, w tym zakresie postawione jako warunki udziału. Żądanie od osób wskazanych w ww. wykazie dokumentów listów referencyjnych czy protokołów odbioru nie znajduje żadnego umocowania prawnego. Mając na uwadze, że żaden z Wykonawców biorących udział w postępowaniu nie został z niego wykluczony z powodu nie złożenia ww. dokumentów, a także Zamawiający nie wezwał na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do ich uzupełnienia, wymóg ten należy potraktować jako uchybienie nie mające wpływu na wynik postępowania.

- 3) Treść zapisu zawartego w Rozdziale VII ust. 4 SIWZ jest niezgodna z obowiązującym brzmieniem art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, który zaczął obowiązywać od 19 października 2014 r.
- 4) W części 3 lit. A pkt 1 protokołu postępowania, jako Kierownika Zamawiającego wskazano następujące osoby:

Mając na uwadze, że postępowanie zostało wszczęte 20.12.2014 r., nie pełnił już funkcji Kierownika Zamawiającego, więc niezasadnym było umieszczenie go w protokole. Z kontrolowanej dokumentacji wynika, że także nie wykonywał żadnych czynności w postępowaniu. Podpisał jedynie pisma skierowane do Głównego Księgowego o zwrot wadium, na których widnieje data 25.02.2015 r. tj. już po podpisaniu umów. W takiej sytuacji również niezasadnym jest wskazanie jako Kierownika Zamawiającego.

- 5) W części 3 lit. A pkt 4 protokołu postępowania, Zamawiający wskazał jako inną osobę wykonującą czynności w postępowaniu W takiej sytuacji Pan zobowiązany był do złożenia oświadczenia wynikającego z druku ZP-1, odpowiadającego treści art. 17 ust. 1 ustawy Pzp.
- 6) W części 20 protokołu postępowania Zamawiający nie wymienił wszystkich dokumentów, informacji, oświadczeń, itp. zgromadzonych w toku przygotowania i prowadzenia postępowania, a składających się na dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co odpowiada treści art. 96 ust. 2 ustawy Pzp. W związku z powyższym, załącznikami do protokołu postępowania są wszystkie dokumenty związane z przebiegiem tego postępowania, od momentu rozpoczęcia jego przygotowania przez Zamawiającego do momentu zawarcia umowy o zamówienie publiczne, zarówno:
 - przywołane w treści wzoru protokołu (dotyczące m.in. szacowania wartości zamówienia, publikacji ogłoszenia, powołania komisji przetargowej),
 - wymienione przykładowo w art. 96 ust. 2 (m.in. oferty, opinie biegłych, umowa),
 - jak również inne nie wymienione wprost w ww. przepisie (tj. specyfikacja istotnych warunków zamówienia, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, zawiadomienie o terminie zawarcia umowy itp.).





2. Prawdliwość procedur zawierania umów związanych z realizacją projektu oraz ich zgodność z zakresem umowy o dofinansowanie.

W trakcie kontroli projektu na miejscu została (na próbie) zweryfikowana prawidłowość przeprowadzenia procedur zawierania umów o wartości podprogowej, w tym rozeznania rynku wraz z dokumentacjami, protokoły wyboru ofert oraz faktury i dokumenty potwierdzające wykonanie umów, np. protokoły odbioru.

- 1) W analizowanej w trakcie kontroli umowie nr WOF-OA.023.129.2013.IMI z dnia 11 października 2013 r. wynikającej z przeprowadzonej procedury o wartości podprogowej, tj. zawartej w wyniku przeprowadzonego rozeznania rynku, brakuje niezbędnego aneksu będącego wynikiem zmienionego zakresu umowy z wykonawcą. Obowiązek takowy wynikał z konieczności zmiany terminów spotkań Zespołów Lokalnej Współpracy (warsztatów) w trakcie realizacji umowy, a świadczy o tym:
 - § 2 umowy (Ostoja Piska) „I Warsztaty 11 października 2013 r.”, natomiast protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 17 października 2013 r., z informacją w pkt 2.1) że „usługa została wykonana w terminie tj. 17 października 2013 r.”,
 - § 2 umowy (Ostoja Piska) „II Warsztaty 28 listopada 2013 r.”, natomiast protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 17 października 2013 r. z informacją w pkt 2.1) że „usługa została wykonana w terminie tj. 17 października 2013 r.”.
- 2) W analizowanych w trakcie kontroli dokumentacjach składających się na zawieranie i realizację umów brakuje kilku protokołów zdawczo – odbiorczych potwierdzających odbiór wykonanych w ramach realizowanych umów prac, m.in. dotyczy:
 - umowy nr WOF-OA.023.129.2013.IMI z dnia 11 października 2013 r. – brak protokołu zdawczo – odbiorczego potwierdzającego wykonanie usługi cateringu na II Warsztaty ZLW w ramach realizacji PZO dla obszaru Natura 2000 Ostoja Poligon Orzysz PLB280014, zaplanowanej zgodnie z Umową na 20 listopada 2013 r.;
 - umowy nr WOF-OA.023.119.2013.IMI z dnia 10 września 2013 r. – brak protokołów zdawczo – odbiorczych w kontrolowanej dokumentacji potwierdzających wykonanie usług cateringu na II, III i IV Warsztaty ZLW w ramach realizacji PZO dla obszarów Natura 2000 Ostoja Północnomazurska PLH280045 oraz Jezioro Dobskie PLB280012. Dodatkowo w protokole zdawczo - odbiorczym z dnia 17 września 2013 r. zawarta jest informacja o odbiorze organizacji 4 warsztatów ZLW realizowanych w ramach obszarów Natura 2000 Rzeka Pasłęka PLH280006 oraz Dolina Pasłęki PLB280002, które to nie są przedmiotem realizacji ww. umowy.

Kontrolujący zwraca uwagę na fakt, iż dokumenty badane były „na próbie” i że przedmiotowe uchybienia mogły dotyczyć także innych nieobjętych kontrolą umów. Niezbędnym jest, aby kontrolowany przeprowadził gruntowną analizę zawartych w ww. trybie umów oraz doprowadził do skompletowania dokumentacji w pełnym zakresie w miejscu do tego przeznaczonym (tam gdzie to jest możliwe), gdyż w trakcie kontroli część brakującej dokumentacji projektowej można było znaleźć w innych komórkach organizacyjnych, m.in. w księgowości.





Zmieniony Zarządzeniem nr 41 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 4 października 2013 r. regulamin udzielania zamówień publicznych w RDOŚ w Olsztynie spełnia wszystkie obowiązujące wymogi związane z realizacją zamówień finansowanych ze środków POIiŚ, w tym stosowne stanowiska i wskazania GDOŚ m.in. wynikające z przeprowadzonej przez GDOŚ w dniach 23-24 maja 2013 r. kontroli na miejscu.

3. Oryginały dokumentów finansowo-księgowych znajdujących się w siedzibie jednostki (do porównania z dokumentacją załączoną do wniosków o płatność znajdującą się w siedzibie GDOŚ).

Weryfikacja oryginalnej dokumentacji finansowo-księgowej przechowywanej w siedzibie jednostki w odniesieniu do kopii dokumentacji znajdującej się w siedzibie GDOŚ oraz przedstawionej jako podstawa do zakwalifikowania wydatków w ramach wniosków o płatność została przeprowadzona dla 20 losowo wybranych wydatków przedstawionych przez jednostkę do rozliczenia w ramach dotychczas złożonych wniosków o płatność. Dodatkowo, w ramach wytypowanych do kontroli wydatków, które nie zostały dotychczas poddane szczegółowej weryfikacji zgodności z wytycznymi dotyczącymi kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 oraz wytycznymi w zakresie przygotowywania dokumentacji finansowo-księgowej wydatków, wydanymi odpowiednio przez Instytucję Zarządzającą oraz Instytucję Wdrażającą dla projektu, co ma związek z wprowadzeniem przez Instytucję Wdrażającą w IV kwartale 2013 r. uproszczonej weryfikacji wydatków poniżej 3000 zł netto, przeprowadzono kontrolę wydatków również w tym zakresie.

W wyniku przeprowadzenia kontroli stwierdzono następujące uchybienia:

- 1) Dotyczy dokumentów nr: 43578/1; 110/10/2012/SUW; 47/05/2013; 07; 09; 142/2013; 105/10/2013; 2105/02/12/2013; Rachunek z dnia 16 grudnia 2013 r.; 9/05/B/KOR/9008/14; 12/04/14; 05; 3331FV14OT - brak w dokumentacji dla wydatków dowodu poniesienia wydatku.
- 2) Dotyczy dokumentu nr 47/05/2013 – brak w kopii dokumentacji znajdującej się w siedzibie GDOŚ noty korygującej VAT nr 5/2013 z dnia 12 czerwca 2013 r. Brak w dokumentacji dla wydatku kopii umowy.
- 3) Dotyczy dokumentu nr 09 – dokonano skreślenia na rewersie dokumentu w sposób nietrwały za pomocą ołówka.
- 4) Dotyczy dokumentu nr 142/2013 – brak w kopii dokumentacji znajdującej się w siedzibie GDOŚ kopii zawartego aneksu do umowy z wykonawcą. Na rewersie dokumentu znajduje się informacja, iż wydatek dotyczy organizacji III warsztatów dla obszaru Rzeki Pasłęka, natomiast w formularzu przekazanego wniosku o płatność podana jest informacja, iż wydatek dotyczy I warsztatów dla obszarów Rzeki Pasłęka i Dolina Pasłęki. Dodatkowo, brak jest daty dokonania poprawek na rewersie dokumentu (znajduje się jedynie parafa osoby dokonującej poprawki). W opisie do dokumentu brak numeru projektu, w ramach którego wydatek został poniesiony, a także informacji o fakcie aneksowania umowy z wykonawcą. Brak również w formularzu wniosku informacji dotyczącej zawartego aneksu do umowy.





- 5) Dotyczy dokumentu nr 105/10/2013 – brak w dokumentacji kopii jednego z protokołów odbioru (z dnia 18 lipca 2013 r.).
- 6) Dotyczy dokumentu nr 2105/02/12/2013 - w opisie do dokumentu brak numeru projektu, w ramach którego wydatek został poniesiony. Brak w dokumentacji kopii umowy oraz protokołu odbioru (jeśli dotyczy). W opisie do dokumentu brak informacji o umowie i protokole odbioru (jeśli dotyczy). Brak w formularzu wniosku informacji dotyczącej zawartej umowy (numer i data umowy).
- 7) Dotyczy dokumentu nr Rachunek z dnia 16 grudnia 2013 r.- brak w kopii dokumentacji znajdującej się w siedzibie GDOŚ pierwszej strony dokumentu (listy płac).
- 8) Dotyczy dokumentu nr FV/11/1/2014 – brak w dokumentacji rozeznania cenowego dotyczącego wydatku (z dokumentacji wynika, iż rozeznanie takie zostało przeprowadzone dnia 13 stycznia 2014 r.). Brak w dokumentacji kopii list obecności potwierdzających liczbę uczestników warsztatów.
- 9) Dotyczy dokumentu nr 01 – brak w kopii dokumentacji znajdującej się w siedzibie GDOŚ rewersu dokumentu (strona 4/4 z numerem umowy o dofinansowanie i kwotą wydatków kwalifikowalnych).
- 10) Dotyczy dokumentu nr 12/2014 – w opisie do dokumentu brak numeru projektu, w ramach którego wydatek został poniesiony. Brak w dokumentacji kopii list obecności potwierdzających liczbę uczestników warsztatów. Brak w dokumentacji rozeznania cenowego dotyczącego wydatku (z dokumentacji wynika, iż rozeznanie takie zostało przeprowadzone dnia 26 lutego 2014 r.). Brak w dokumentacji kopii umowy oraz protokołu odbioru (jeśli dotyczy). W szablonie wniosku podano, iż wydatek dotyczy warsztatów dla obszaru Bagna Nietlickie, natomiast na rewersie dokumentu podana jest informacja, iż wydatek dotyczy obszaru Ostoja na Poligonie Orzysz.
- 11) Dotyczy dokumentu nr 9/05/B/KOR/9008/14 – umowa w kopii dokumentacji znajdującej się w siedzibie GDOŚ jest niekompletna (brakuje strony nr 7). W protokole odbioru z dnia 20 stycznia 2014 r. naniesiono poprawkę w numerze umowy z wykonawcą z datą 22 października 2014 r., a w kopii dokumentacji znajdującej się w siedzibie GDOŚ potwierdzonej za zgodność z oryginałem dnia 23 października 2014 r. poprawka się nie znajduje. Brak w dokumentacji kopii umowy oraz protokołu odbioru.
- 12) Dotyczy dokumentu nr Rachunek z dnia 24 kwietnia 2014 r. – brak w kopii dokumentacji znajdującej się w siedzibie GDOŚ pierwszej strony dokumentu (listy płac). W kopii protokołu odbioru z 23 kwietnia 2014 r. znajdującego się w dokumentacji naniesiono poprawkę – poprawka powinna zostać naniesiona na oryginale protokołu odbioru i dopiero kopia takiego zmodyfikowanego protokołu powinna zostać dołączona do dokumentacji oraz przekazana razem z wnioskiem o płatność.
- 13) Dotyczy dokumentu nr 12/04/14 - umowa w kopii dokumentacji znajdującej się w siedzibie GDOŚ jest niekompletna (brakuje stron nr 4,6,8).
- 14) Dot. dokumentu nr 05 – pierwsza strona dokumentu poprawiona korektorem. Prawidłowym sposobem nanoszenia poprawek jest skreślenie wraz z datą oraz parafą osoby dokonującej poprawki.





- 15) Dotyczy dokumentu nr 07 – na rewersie ostatniej strony dokumentu (listy płac) wprowadzono poprawkę za pomocą korektora. Prawidłowym sposobem nanoszenia poprawek jest skreślenie wraz z datą oraz parafą osoby dokonującej poprawki.
- 16) Dotyczy dokumentu nr 3331FV14OT – brak numeru umowy o dofinansowanie na rewersie dokumentu. Na opisie do dokumentu brak numeru projektu, w ramach którego wydatek został poniesiony.

Dodatkowo, po weryfikacji dokumentacji w siedzibie jednostki stwierdzono występowanie uchybień, mimo iż przedmiotowe wydatki zostały już uznane za kwalifikowalne:

- 17) Dotyczy dokumentów nr 01 i 1/DWR 2013 r. - brak jest dat potwierdzenia dokumentacji za zgodność z oryginałem oraz brak podpisu osoby sporządzającej listę płac.
- 18) Dotyczy dokumentu nr 1/DWR 2013 - brak jest daty dokonania poprawek na rewersie dokumentu (znajduje się jedynie parafa osoby dokonującej poprawki).
- 19) Dotyczy dokumentu nr 9/05/B/KOR/9008/14 – w protokole z dnia 8 kwietnia 2014 r. brak jest daty wprowadzenia poprawki w numerze umowy z wykonawcą.
- 20) Dotyczy dokumentów nr 43578/1; 2105/02/12/2013 - w szablonie wniosku o płatność należy bardziej szczegółowo opisywać zakres wydatków o kwocie poniżej 3000 zł netto z uwagi na uproszoną procedurę ich weryfikacji.

4. Koszty osobowe/zarządzanie projektem.

Kontrolujący przeanalizowali obowiązujące w jednostce opisy stanowisk osób zaangażowanych w realizację projektu potwierdzając jednocześnie ich zgodność z przyjętymi standardami i wytycznymi obowiązującymi w projektach dofinansowanych ze środków POIiŚ.

Z przeprowadzonej analizy wynika, iż główne zadania realizowane w projekcie mają swoje odzwierciedlenie w opisach stanowisk osób zaangażowanych w ich realizację „samodzielnie” bądź „na stanowisku liniowym”. Opisy stanowisk wskazują, iż bezpośredni nadzór nad pracownikami zaangażowanymi w realizację projektu POIiŚ, w tym nad Planistą Regionalnym – Głównym Specjalistą pełniącym rolę „regionalnego koordynatora projektu”, miał i ma Naczelnik Wydziału Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000, pośredni zaś, Zastępca Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska – Regionalny Konserwator Przyrody. Za terminowość oraz odpowiednią jakość realizowanych w projekcie zadań w zakresie „Merytoryczne prowadzenie i nadzorowanie spraw z zakresu sporządzania planów zadań ochronnych ...”, tym samym zadań w ramach projektu POIS.05.02.00-00-186/09, zgodnie z opisem stanowiska obowiązującym od dnia 13 lipca 2011 r. , bezpośrednio odpowiada (kieruje lub koordynuje - rola kierownicza i wiodąca) Naczelnik Wydziału Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000.

Mając na uwadze dotychczasową współpracę w obszarze *beneficjent główny - GDOŚ* → *współbeneficjent* – *RDOŚ w Olsztynie*, związaną z realizacją projektu POIS.05.03.00-00-186/09, w tym po przeprowadzonej analizie wielu dokumentów badanych w ramach przedmiotowej kontroli, zaleca się podjęcie kompleksowych działań mających na celu zwiększenie nadzoru nad osobami odpowiedzialnymi za realizację działań prowadzących w konsekwencji do opracowania dokumentacji projektu PZO, w tym





przede wszystkim nad Planistą Regionalnym. Z przeprowadzonej kontroli wynika, iż pomimo organizowanych spotkań i prowadzonej korespondencji na linii Naczelnik → Planista Regionalny, świadczących o działaniach nadzorczych ze strony/z inicjatywy Naczelnika Wydziału Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000, co potwierdza m.in. dokumentacja przekazana notatką z dnia 20 kwietnia 2015 r. przez Naczelnika Wydziału Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000, realizacja projektu nie zawsze przebiegała w sposób poprawny. Na uwagę zasługuje również fakt, iż poza wieloma uwagami co do prawidłowości realizowanych przez Planistę Regionalnego prac projektowych, w jednostce nie funkcjonował w pełni poprawnie cały zespół realizacyjny tzn., iż współpraca poszczególnych komórek organizacyjnych RDOŚ w Olsztynie (Wydział Organizacyjno – Finansowy, Wydział Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000) zaangażowanych w realizację projektu POIS.05.03.00-00-186/09 nie była wystarczająca i wymaga wypracowania dodatkowych i odpowiednich procedur na przyszłość. Procedury te powinny identyfikować osoby (stanowiska pracy) oraz określać odpowiedzialność poszczególnych komórek organizacyjnych w jednostce za rzetelne i terminowe przygotowywanie niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania projektu dokumentów.

W wyniku przeprowadzonej kontroli dało się bardzo wyraźnie zauważyć, iż zarówno forma prowadzenia korespondencji, jak i dokumentacji w przedmiotowym projekcie uległa na przełomie 2014/2015 r. diametralnej zmianie. Warty zaznaczenia jest fakt, iż w tym czasie nastąpiła zmiana planisty regionalnego w RDOŚ w Olsztynie, co w dużym stopniu poprawiło rzetelność i dokładność przygotowywanych i przekazywanych do GDOŚ danych, związanych z realizacją projektu POIS.05.03.00-00-186/09, które obecnie spełniają przyjęte w projekcie standardy oraz przygotowywane są w oparciu o obowiązujące w projektach POIŚ wytyczne.

5. Dokumenty związane z rzeczą realizacją projektu, tj. w zakresie deklarowanym we wnioskach o płatność: pkt. 12, postęp rzeczowy realizacji projektu, w odniesieniu do zadań wskazanych w HRP.

Do kontroli wytypowano dokumentację dla 3 wniosków o płatność (wnioski o płatność za I, II i III kwartał 2014r.) oraz skontrolowano osiągnięcie wskaźników dotyczących ustanowienia PZO oraz przeprowadzenia konsultacji społecznych, w tym za pomocą platformy informacyjno-komunikacyjnej (PIK). W wyniku przeprowadzenia kontroli stwierdzono uchybienia związane z deklarowanymi we wnioskach o płatność wartościami wskaźników przedstawiających postęp rzeczowy w realizacji projektu w odniesieniu do dokumentów udowadniających rzeczywisty postęp rzeczowy projektu.

- 1) W przypadku wniosku o płatność za I kwartał 2014 r. deklarowano ustanowienie 2 PZO, przeprowadzenie konsultacji społecznych dla 4 projektów PZO oraz przeprowadzenie konsultacji społecznych z wykorzystaniem PIK dla 8 projektów PZO. Z przedstawionej dokumentacji wniosku wynika, iż przeprowadzono konsultacje społeczne, w tym z wykorzystaniem PIK, dla 8 projektów PZO – we wniosku nie wykazano informacji o konsultacjach społecznych dla obszarów Lasy Skaliskie, Ostoja Warmińska, Murawy na Pojezierzu Ełckim i Jezioro Wukśniki. W dokumentacji wniosku nie znajdowały się żadne dokumenty potwierdzające ustanowienie PZO przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.





- 2) W przypadku wniosku o płatność za II kwartał 2014 r. deklarowano ustanowienie 5 PZO, przeprowadzenie konsultacji społecznych dla 9 projektów PZO oraz przeprowadzenie konsultacji społecznych z wykorzystaniem PIK dla 8 projektów PZO. Z przedstawionej dokumentacji wniosku wynika, iż przeprowadzono konsultacje społeczne, w tym z wykorzystaniem PIK, dla 9 projektów PZO, jednak błędnie wykazano obszary Lasy Skaliskie, Ostoja Warmińska i Murawy na Pojezierzu Ełckim, dla których konsultacje społeczne zostały przeprowadzone w I kwartale 2014 r., natomiast nie wykazano obszarów Dolina Pasłęki, Rzeka Pasłęka i Jezioro Woszczelskie. Mimo iż w dokumentacji wniosku nie znajdowały się żadne dokumenty potwierdzające ustanowienie PZO przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w rzeczywistości ustanowiono 6 PZO.
- 3) W przypadku wniosku o płatność za III kwartał 2014 r. deklarowano ustanowienie 3 PZO, przeprowadzenie konsultacji społecznych dla 3 projektów PZO oraz przeprowadzenie konsultacji społecznych z wykorzystaniem PIK dla 6 projektów PZO. Z przedstawionej dokumentacji wniosku wynika, iż przeprowadzono konsultacje społeczne, w tym z wykorzystaniem PIK, dla 5 projektów PZO, jednak błędnie wykazano obszary Dolina Pasłęki, Rzeka Pasłęka i Jezioro Woszczelskie, natomiast nie wykazano obszarów Bagna Nietlicie, Ostoja Piska, Aleje Pojezierza Iłwaskiego, Ostoja Lidzbarska, Dolina Kakaju. Mimo iż w dokumentacji wniosku nie znajdowały się żadne dokumenty potwierdzające ustanowienie PZO przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w rzeczywistości ustanowiono 2 PZO.

6. Prawidłowość i terminowość przekazywanych do GDOŚ dokumentów w postaci wniosków o płatność, planów zamówień publicznych, wniosków o zapewnienie finansowania z rezerwy celowej (wraz z wnioskami o zmianę decyzji Ministra Finansów), aktualizacje HRP, zestawień wskaźników do monitorowania projektu oraz zestawień prowadzonych procedur zamówień publicznych.

W wyniku przeprowadzenia kontroli stwierdzono uchybienia dotyczące rozbieżności pomiędzy dokumentami znajdującymi się w siedzibie jednostki i przedstawionymi do wglądu kontrolującemu a dokumentami przekazanymi do GDOŚ. Dodatkowo, w przypadku formularzy wniosków o płatność stwierdzono nieład w udostępnionej dokumentacji oraz wielokrotne korygowanie dokumentacji dla tych samych wniosków. Uchybienia dotyczyły:

- 1) Nie przedstawiono oryginału harmonogramu planowanego ustanawiania PZO opracowywanych w ramach projektu przez jednostkę według stanu na koniec kwietnia 2014 r., przekazanego GDOŚ pismem z dnia 1 kwietnia 2014 r. znak: WOPN-OON.082.01.013.2014.IMI-1 w odpowiedzi na pismo GDOŚ z dnia 31 marca 2014 r. znak: DZP-WPR.082.1.3.6.2014.RM.2. Podobnie, nie przedstawiono oryginału szczegółowego harmonogramu realizacji poszczególnych etapów ustanawiania PZO dla tych obszarów, dla których plany nie zostały jeszcze ustanowione, według stanu na koniec sierpnia 2014 r., przekazanego drogą elektroniczną przez Panią Iwonę Mirowską-Ibron (e-mail z dnia 2 września 2014 r.) w odpowiedzi na prośbę przekazaną drogą elektroniczną przez : (e-mail z dnia 20 sierpnia 2014 r.).





- 2) Z uwagi na uproszczoną procedurę weryfikacji wydatków poniżej 3000 zł netto (brak szczegółowej weryfikacji takich wydatków), stwierdzono błędy formalne w już zaakceptowanym przez Instytucję Wdrażającą wniosku o płatność za IV kwartał 2013 r. w odniesieniu do wydatków przedstawionych przez jednostkę (dotyczy dokumentów nr 177/2013 oraz 00071/13), co uniemożliwiło wprowadzenie i zatwierdzenie wniosku w Krajowym Systemie Informatycznym SIMIK. Przedmiotowe błędy wymusiły ponowne złożenie zbiorczego wniosku o płatność, co znacząco wydłużyło procedurę certyfikacji zawartych tam wydatków.
- 3) W przekazywanych do GDOŚ formularzach wniosków o płatność oraz załączanych dokumentacjach wielokrotnie stwierdzano nieprawidłowości, często w zakresie tych samych zagadnień (mimo wstępnej weryfikacji przez GDOŚ w trybie roboczym wniosku i załączonej do niego dokumentacji). Zdarzało się, że kwestie wskazywane jako błędne nie były korygowane. Powodowało to, że korygowana dokumentacja do wniosków o płatność była wielokrotnie przekazywana do GDOŚ z uwagi na wciąż stwierdzane nieprawidłowości. Przykładowo, w przypadku wniosku o płatność za IV kwartał 2013 r. na etapie przekazywania wniosku oraz na etapie przekazywania wniosku poprawionego o uwagi Instytucji Wdrażającej dokumentacja była przekazywana aż 8-miorotnie (pisma z dnia 13 stycznia, 16 stycznia, 24 stycznia, 28 stycznia, 18 marca, 19 marca, 20 marca, 11 czerwca 2014 r.). Z kolei w przypadku wniosku o płatność za III kwartał 2014 r. w dokumentacji udostępnionej kontrolującym nie znajdowało się żadne z pism przekazujących dokumentację wniosku do GDOŚ.
- 4) W dokumentacji zawierającej formularze wniosków dla poszczególnych okresów sprawozdawczych panował nieład, w szczególności stwierdzono problemy z identyfikacją ostatecznych wersji formularzy wniosków z uwagi na znajdujące się tam liczne wersje tych samych wniosków. Ponadto, stwierdzono rozbieżności w formularzach wniosków pomiędzy wersjami udostępnionymi kontrolującym a wersjami wniosków przedstawianymi jako ostateczne i przekazywanymi do akceptacji Instytucji Wdrażającej. Stwierdzone rozbieżności dotyczyły kwot wydatków kwalifikowalnych w punkcie 9 formularza wniosku oraz kwot ponoszonych wydatków od początku realizacji projektu w punkcie 13. Powyższe dotyczy przykładowo wniosków o płatność za I i III kwartał 2014 r.
- 5) Nie przedstawiono oryginałów dokumentacji, w szczególności załączników, dotyczącej podpisanego w dniu 7 lipca 2014 r. przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska porozumienia o współpracy w zakresie realizacji projektu, która to dokumentacja powinna znajdować się w siedzibie jednostki.

Z przeprowadzonej w trakcie kontroli analizy badanych dokumentacji, w tym związanych m.in.: z przygotowaniem i wysyłaniem do GDOŚ wniosków o zmianę decyzji Ministra Finansów o zapewnieniu finansowania nr 294/515/2010, wynika iż należy zwiększyć zarówno kontrolę, jak i nadzór nad poprawnością przygotowywanych i przekazywanych do GDOŚ dokumentów finansowych. Z kontroli przedmiotowych dokumentów i korespondencji mailowej prowadzonej pomiędzy Planistą Regionalnym a m.in. Główną Księgową wynika, iż współpraca w tym zakresie była niewystarczająca.





7. Działania informacyjno-promocyjne.

1. RDOŚ w Olsztynie posiada prawidłowe oznakowanie pomieszczeń, stanowisk pracy oraz segregatorów, w których przechowywana jest dokumentacja związana z realizacją projektu.
2. Materiały promocyjne opracowane przez RDOŚ w Olsztynie są zgodne z obowiązującymi zasadami promocji projektów dla beneficjentów Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013.

Mając na uwadze przedstawioną analizę, kontrola wykazała również, iż od początku 2015 r. zarówno dokumentacja projektowa w jednostce, jak i poszczególne zadania wykonywane są w sposób prawidłowy. To samo dotyczy się rzetelności i terminowości przekazywanych do GDOŚ dokumentów związanych z realizacją projektu POIS.05.03.00-00-186/09.

Powyzsze potwierdza trafność i skuteczność podjętych kroków i doskonale wpisuje się w realizację części zawartych w niniejszym sprawozdaniu zaleceń.

8. Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystania wniosków, a także o podjętych działaniach naprawczych

Uprzejmie proszę o przekazanie w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego informacji o wykonaniu zaleceń i wykorzystaniu wniosków oraz podjętych działaniach naprawczych w kwestiach problematycznych wykazanych w poszczególnych częściach wystąpienia pokontrolnego z wyłączeniem tych, które zostały już przez zespół kontrolujący wskazane jako zrealizowane.

Podpisy:

Zespół kontrolujący w składzie:

[Signature]
..... 21.08.2015 r.

Imię i nazwisko, data

[Signature]
..... 10.08.2015

Imię i nazwisko, data

[Signature]
..... (zawstnienie lekarstwa)

Imię i nazwisko, data





GENERALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA

Departament Zarządzania Zasobami Przyrody

Kierownik komórki ds. kontroli

.....

Imię i nazwisko, stanowisko, data

Kierownik jednostki kontrolującej

.....

Imię i nazwisko, stanowisko, data



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

