



Olsztyn, 24 czerwca 2019 r.

znak sprawy: WOF-OA.082.15.2019.KB.MK

/do publicznej wiadomości/

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Wykonanie ekspertyzy na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Warmińska PLB280015.**

WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ

Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, z późn. zm.), informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęło pytanie Wykonawcy do treści SIWZ o następującej treści:

Pytanie nr 1.

W opisie zadania podano, że „badania terenowe na potrzeby ekspertyzy przyrodniczej powinny dotyczyć całego obszaru Natura 2000, z zastrzeżeniem dotyczącym części prac terenowych dla przedmiotu ochrony A089 orlik krzykliwy *Aquila pomarina*”. Czy to oznacza, że zadanie w ogóle nie obejmuje prac terenowych dotyczących orlika krzykliwego, czy też, że nie obejmuje części prac dotyczących tego gatunku, a jeżeli tak, to jakiej części?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dysponuje wynikami projektu pn. „Ochrona wybranych gatunków ptaków strefowych na 4 obszarach Natura 2000 w północno-wschodniej Polsce” nr POIS.02.04.00-00-0032/16, przekazanymi przez jego beneficjenta – Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków. W ramach projektu w latach 2017 i 2018 została wykonana weryfikacja stanu zasiedlenia wszystkich istniejących stref ochrony, inwentaryzacja gniazd / nowych rewirów oraz monitoring stanowisk lęgowych. Projekt realizowany był m.in. w obszarze Ostoja Warmińska PLB280015 i dotyczył m.in. orlika krzykliwego.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu Zamawiający nie wymaga wykonania prac związanych z wyszukiwaniem miejsc gniazdowych orlika krzykliwego. Wykonawca zobowiązany będzie do przeprowadzenia pozostałych prac niezbędnych do wykonania ekspertyzy, tj. oceny stanu ochrony tego gatunku, weryfikacji celów i działań ochronnych, w tym prac terenowych służących ocenie parametru „Siedlisko” tego gatunku.



Spełniamy wymagania EMAS – zarządzamy urzędem efektywnie, oszczędnie i prośrodowiskowo

ul. Dworcowa 60, 10-437 Olsztyn, tel.: 89 53-72-100, fax: 89 52-70-423, sekretariat.olsztyn@rdos.gov.pl, olsztyn.rdos.gov.pl



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Pytanie nr 2.

Czy stwierdzenie, że badania terenowe powinny dotyczyć całego obszaru należy rozumieć tak, że należy zbadać wszystkie tereny w granicach Ostoi, czy też wszystkie potencjalne siedliska poszczególnych gatunków w granicach Ostoi, czy też tak, że w przypadku gatunków, które zgodnie z publikacją „Monitoring ptaków lęgowych – Poradnik metodyczny dotyczący gatunków chronionych Dyrektywą Ptasią”, na dużych powierzchniach monitoruje się na podstawie powierzchni próbnych, należy wyznaczyć odpowiednią liczbę reprezentatywnych powierzchni próbnych? Warto zaznaczyć, że na podstawie liczeń na powierzchniach próbnych można co prawda oszacować dość dokładnie wielkość populacji w obszarze, ale nie można uzyskać pełnego obrazu rozmieszczenia populacji i jej siedlisk (mapy będą siłą rzeczy zawierały „białe plamy” tam, gdzie potencjalne siedliska występują poza powierzchniami próbnymi).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający, w przypadku gatunków, które zgodnie z publikacją „Monitoring ptaków lęgowych – Poradnik metodyczny dotyczący gatunków chronionych Dyrektywą Ptasią” na dużych powierzchniach monitoruje się na podstawie powierzchni próbnych, dopuszcza wyznaczenie odpowiedniej liczby reprezentatywnych powierzchni próbnych. W przypadku pozostałych gatunków należy wykonać badania terenowe w potencjalnych siedliskach w granicach całego obszaru Natura 2000.

Pytanie nr 3

Zamawiający wymaga przedstawienia kart obserwacji gatunków. Karty takie opracowano na potrzeby różnych programów monitoringu GIOŚ dla kilku gatunków objętych zamówieniem (trzmiełojad, błotniak stawowy, żuraw, dzięcioły). Z wyjątkiem kart dla orlika krzykliwego, w których ujęto informację o lęgach, zawierają one wyłącznie informacje dotyczące lokalizacji obserwacji i są właściwie zestawieniami miejsc i dat obserwacji. Czy o tego typu karty chodzi? Warto zaznaczyć, że uwzględnianie w kartach obserwacji gatunków także innych elementów, w tym zwłaszcza stanu siedlisk czy zagrożeń, będzie radykalnie spowalniało prace terenowe, a poza tym będzie niemiarodajne (obserwator odnotowujący muchołówkę małą nie jest w stanie ocenić wielkości drzewostanu, może jedynie szacować jego wiek i może nie widzieć kluczowych zagrożeń, np. zaplanowana rębnia). Naszym zdaniem stan siedlisk powinno się oceniać odrębnie, na podstawie materiałów kartograficznych (SILP, ortofotomapy, mapy topograficzne itd.) i uzupełniających danych terenowych (np. terminy koszenia w rejonach stwierdzeń derkacza).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający uważa, że w przypadku prac wykonywanych na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy o gatunkach, będących podstawą uzupełnienia lub zmiany planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000, karty obserwacji gatunków powinny być bardziej rozbudowane niż karty opracowane na potrzeby monitoringu. Powinny one zawierać dane służące do oceny stanu siedliska gatunku w miejscu obserwacji. Część tych danych może być uzupełniana w ramach prac kameralnych, np. na podstawie materiałów kartograficznych (SILP, ortofotomapy, mapy topograficzne itd.).

Pytanie nr 4.

Zalecenia dotyczące metodyki oceny stanu siedlisk gatunków objętych zamówieniem (z wyjątkiem derkacza i żurawia) podano w publikacji GIOŚ „Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000”. Czy tą publikację należy uznać za obowiązującą w przypadku gatunków w niej ujętych, czy też Zamawiający dopuszcza pewne modyfikacje podanych w niej kryteriów oceny siedlisk.

Odpowiedź Zamawiającego:

Publikacja „Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000” (Zawadzka i in. 2013) powinna stanowić podstawę oceny

stanu siedlisk gatunków objętych zamówieniem. Zamawiający, w uzasadnionych przypadkach, po uzgodnieniu, dopuszcza modyfikacje kryteriów oceny siedlisk podanych w ww. publikacji.

Pytanie nr 5.

W przypadku dzięciołów publikacja GDOŚ wśród kryteriów oceny siedlisk wymienia ilość martwego drewna. Jest to podejście słuszne, należy jednak pamiętać, że szacowanie ilości martwego drewna może być bardzo pracochłonne. Czy w związku z tym Zamawiający zaakceptuje podejście polegające na szacowaniu ilości martwego drewna na transektach lub powierzchniach próbnych, wyznaczonych w domniemanych granicach zidentyfikowanych terytoriów dzięciołów?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający akceptuje podejście polegające na szacowaniu ilości martwego drewna na transektach lub powierzchniach próbnych, wyznaczonych w domniemanych granicach zidentyfikowanych terytoriów dzięciołów.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że dysponuje wynikami zamówienia pn. „Ocena zasobów martwego drewna stojącego oraz przyrostu zasobów martwego drewna w zasięgu występowania dzięcioła białogrzbietego występującego na terenie obszaru Natura 2000 Ostoja Warmińska PLB280015”, zrealizowanego w 2015 r. W związku z powyższym w ramach niniejszego zamówienia w stosunku do dzięcioła białogrzbietego Wykonawca powinien przeprowadzić szacunki ilości martwego drewna m.in. w skontrolowanych wówczas miejscach pod kątem zmian zachodzących w siedliskach tego gatunku.

Powyższe zapisy stają się integralną częścią SIWZ.

REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Olsztynie

Agata Moździerz

