

## UZASADNIENIE

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Aleje Pojezierza Hławskiego PLH280051 został sporządzony przez sprawującego nadzór nad obszarem na okres 10 lat, w celu ochrony przedmiotów ochrony znajdujących się w jego obrębie. Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.) regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, zawierający zakres, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 28 ust. 4 cyt. ustawy o ochronie przyrody, w związku z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2013 r. poz. 1235, ze zm.). Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie obwieszczeniem z dnia 19 lipca 2013 r. znak: WOPN-OON.6320.05.10.2013.IMI podał do publicznej wiadomości informację, że przystąpił do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Aleje Pojezierza Hławskiego PLH280051. Jednocześnie poinformował o możliwości zgłaszania uwag do dokumentacji gromadzonej podczas prac nad sporządzaniem projektu planu zadań ochronnych: w formie pisemnej, do protokołu lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym.

W trakcie procesu planistycznego przeprowadzono 2 spotkania dyskusyjne, które odbyły się z udziałem Zespołu Lokalnej Współpracy, biorącego udział w tworzeniu dokumentacji do planu zadań ochronnych. Pierwsze spotkanie dyskusyjne odbyło się 5 listopada 2013 r., drugie przeprowadzono 26 listopada 2013 r.

Plan zadań ochronnych opracowano zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186, ze zm.) oraz zgodnie z zakresem, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ww. ustawy o ochronie przyrody.

Zgodnie z ww. aktami prawnymi dokonano opisu granic obszaru Natura 2000 Aleje Pojezierza Hławskiego PLH280051 w formie wektorowej warstwy informacyjnej, w układzie współrzędnych, o którym mowa w § 3 pkt. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1247), tj. w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992, a także opracowano mapę obszaru w skali 1:200000.

W trakcie opracowania planu zadań ochronnych zgromadzono, zweryfikowano i uzupełniono informacje o obszarze i przedmiotach ochrony. Za przedmiot ochrony tego obszaru uznano jeden gatunek owada – pachnicę dębową *Osmoderma eremita* (kod 1084).

Oceny stanu ochrony tego gatunku dokonano na podstawie dostępnych danych oraz badań terenowych. Badania przeprowadzono zgodnie z metodyką stosowaną standardowo dla potrzeb monitoringu gatunków i siedlisk przyrodniczych realizowanego przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska oraz Instytut Ochrony Przyrody PAN (GIOŚ 2007-2012).

Dokonano także identyfikacji istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunku, dla którego ochrony wyznaczono ten obszar. Grube i dziuplaste drzewa rosnące w zdecydowanej większości wzdłuż dróg publicznych stanowią siedlisko lub potencjalne siedlisko tego gatunku. Wszystkie stadia rozwojowe pachnicy dębowej są związane z zadrzewieniami znajdującymi się w starszej klasie wieku. Dlatego głównym zagrożeniem dla lokalnej populacji tego gatunku jest bezpośrednie usuwanie przydrożnych drzew. Wycinka zadrzewień dokonywana jest najczęściej w wyniku cięć sanitarnych w pasie drogowym, a także w związku z modernizacją i rozbudową dróg. Pośredni wpływ na kondycję zdrowotną zadrzewień mają również prace wykonywane w ich sąsiedztwie. Ingerencja w systemy korzeniowe drzew w związku z przebudową jezdni wpływa na osłabienie bryły korzeniowej, a w konsekwencji na stateczność drzew i ich zdolność pobierania wody i związków mineralnych z gleby.

Celem planowanych działań ochronnych w obszarze Natura 2000 jest ochrona istniejących siedlisk pachnicy dębowej (głównie alei i szpalerów przydrożnych drzew) oraz zapewnienie integralności i łączności ekologicznej pomiędzy stanowiskami tego gatunku. W celu zapewnienia należytej ochrony siedlisk pachnicy przewidziano kontrole wycinki zadrzewień przy jednoczesnym prowadzeniu nasadzeń nowych drzew. Działania te mogą zostać realizowane poprzez np. nasadzenia zastępcze w zamian za usunięcie drzewa, odbudowę historycznych alei przydrożnych (plan nasadzeń gminy Susz) oraz trzebież poboczny

i wyprowadzanie siewek. Nasadzenia nowych drzew są koniecznym warunkiem odradzania się i wymiany drzewostanu rosnącego wzdłuż dróg. Dla gminy Susz istnieje program nasadzeń i powinien on być realizowany, jedyną wątpliwość budzą nasadzenia jesionu. Wprawdzie jest to gatunek rodzimy, ale w związku z panującą obecnie chorobą, sadzenie drzew tego gatunku może być działaniem nie przynoszącym efektu. Warto rozważyć, czy nasadzeń tego gatunku nie warto odłożyć w czasie o 20-30 lat, gdy nasilenie choroby zmaleje. W gminie Hawa konieczne do odtworzenia/uzupełnienia drzewostanu są aleje zlokalizowane w obrębie stanowisk: EF14, 342C, 0E97, E911, AE11, 211E. Proponowany skład to lipy i dęby z maksymalnie 10% domieszką wierzby kruchej lub wierzby białej. Pożądane jest również prowadzenie na małą skalę nasadzeń wierzb oraz ich późniejszego ogławiania w celu przyspieszenia procesu tworzenia dziupli. Rekomendowane lokalizacje nasadzeń wierzb to stanowiska: D10F, 005E, 45FB, A2EB, 3193, 3577, FDC6, F6AE. Dzięki temu zabiegowi pachnica dębowa szybko uzyska nowe miejsca do zasiedlenia umożliwiające przetrwanie do czasu, gdy starszy drzewostan wykształci dziuple i próchnowiska. W razie konieczności wycinki drzewa zasiedlonego przez pachnicę konieczne jest przeniesienie osobników na nowe stanowiska. Na terenie obszaru Natura 2000 część działek ewidencyjnych obejmujących pas drogowy nie ma zaktualizowanych geodezyjnie granic. Zaplanowano zatem uściślenie przebiegu granic działek drogowych, aby uniknąć niejasności co do wielkości pasa drogowego, którego granice są często zaorywane lub zniekształcane przez właścicieli sąsiadujących działek. Ponadto wyznaczenie granic pozwoli na prowadzenie nowych nasadzeń, bez wątpliwości co do ich prawidłowej lokalizacji.

Działania z zakresu monitoringu składają się z dwóch elementów. Pierwszy to monitoring udatności nowych nasadzeń drzewostanu – działanie to wykonywane jest tylko wtedy, gdy konieczne jest przeniesienie stadiów rozwojowych pachnicy dębowej z drzew powalonych lub przeznaczonych do wycinki. Ponadto zalecana jest inwentaryzacja drzew i stanowisk pachnicy wzdłuż dróg wojewódzkich nr 520 i 521 przebiegających przez obszar. Obszar Natura 2000 Aleje Pojezierza Hławskiego objęty jest dokumentami planistycznymi:

- Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Hawa. Część II Kierunki zagospodarowania przestrzennego.
- Uchwała nr XXI/165/2012 Rady Miejskiej w Suszu z dnia 25 października 2012 r. w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Susz.
- Uchwała nr XXXV/211/2006 Rady Miejskiej w Suszu z dnia 19 stycznia 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Susz dla działek nr 41/1, 44 (obręb 4) i działki nr 176/4.
- Uchwała nr XXXV/210/2006 Rady Miejskiej w Suszu z dnia 19. stycznia 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Susz w obrębie geodezyjnym Adamowo.
- Uchwała nr XIX/155/2008 Rady Miejskiej w Suszu z dnia 25. września 2008 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Susz, obejmującego części obrębów ewidencyjnych nr 1, 3, 4 i 5.
- Uchwała Nr XII/103/2007 Rady Miejskiej w Suszu z dnia 20 grudnia 2007 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Susz.
- Uchwała Nr III/22/2007 Rady Miejskiej w Suszu z dnia 23 lutego 2007 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Starego Miasta” w Suszu.
- Uchwała Nr XLII/253/2010 Rady Miejskiej w Suszu z dnia 26 marca 2010 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Susz w obrębie geodezyjnym Bronowo dla działek nr 16/4 i 16/5.
- Uchwała Nr XXVII/195/2009 Rady Miejskiej w Suszu z dnia 8 lutego 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Susz.
- Uchwała Nr XIII/103/2012 Rady Miejskiej w Suszu z dnia 8 lutego 2012 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Susz.
- Uchwała Nr V/33/2003 Rady Miejskiej w Suszu z dnia 6 marca 2003 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Susz, obręb Różanki na części działki nr 12/5.
- Strategia Rozwoju Gminy Hawa na lata 2000-2015.
- Uchwała Nr XXXIV/221/2009 Rady Miejskiej w Suszu z dnia 9 września 2009 r. w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Susz na lata 2009-2016.

- Uchwała Nr XIX/142/2012 Rady Miejskiej w Suszu z dnia 14 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Susz na lata 2012-2016.
- Plan Rozwoju Lokalnego Gminy i Miasta Susz.
- Plan Gospodarki Odpadami dla Związku Gmin Regionu Ostródzko-Ławskiego „Czyste Środowisko” aktualizacja na lata 2008-2011 z perspektywą do roku 2015.
- Program Ochrony Środowiska Gminy Ława na lata 2011-2014 z perspektywą na lata 2015-2018.
- Uchwała Nr IV/135/ 2011 Rady Gminy Ława z dnia 21 grudnia 2011 roku w sprawie uchwalenia aktualizacji „Programu Ochrony Środowiska Gminy Ława na lata 2011-2014 z perspektywą na lata 2015-2018”.

Analiza dokumentów planistycznych obejmujących swoim zasięgiem obszar Natura 2000 wykazała, że realizacja ich zapisów nie stanowi zagrożenia dla pachnącej dębowej. W związku z powyższym w planie nie wskazano potrzeby zmian istniejących zapisów. Zgodnie z opinią Biura Prawnego w Ministerstwie Środowiska dotyczącą opiniowania aktów prawa miejscowego: Zamieszczanie w zarządzeniu przepisu, zgodnie z którym nie określa się wskazań do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków przestrzennego zagospodarowania gmin i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, jest zbędne. Sam brak przepisu przewidującego ww. wskazania jest wystarczający dla uznania, iż takie wskazania nie zostały przewidziane.

W ramach prac nad sporządzeniem planu zadań ochronnych nie stwierdzono potrzeby opracowania dla obszaru Natura 2000 lub jego części planu ochrony, o którym mowa w art. 29 cyt. ustawy *o ochronie przyrody*.

W dniu 26 sierpnia 2014 roku, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie obwieszczeniem znak: WOPN-OON.082.030.2014.WS podał do publicznej wiadomości informację o możliwości złożenia uwag i wniosków do projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Aleje Pojezierza Ławskiego PLH280051. Jednocześnie poinformował o możliwości składania uwag i wniosków do opracowanego projektu planu w formie zarządzenia. Z projektami dokumentów można było zapoznać się także w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie przy ul. Dworcowej 60, 10-437 Olsztyn.

Obwieszczenie opublikowane zostało na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz na Platformie Informacyjno-Komunikacyjnej (PIK), a także zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń Dyrekcji oraz opublikowano w Gazecie Wyborczej (wydanie z dnia 26 sierpnia 2014 r.), zamieszczono na stronie internetowej [www.komunikaty.pl](http://www.komunikaty.pl) oraz wysłano do właściwych miejscowo urzędów (starostw oraz urzędów miast i gmin) pismo z prośbą o wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń.

W związku z udziałem społeczeństwa, zgłoszono następujące uwagi do projektu planu zadań ochronnych:

#### **I Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Olsztynie:**

1. *Dotyczy zagrożenia „Odnawianie lasu po wycince – drzewa rodzime” – zawnioskowano o wykreślenie ww. sformułowania z zagrożeń istniejących.*

Uwagi nie uwzględniono. Zagrożenie to nie dotyczy obszarów leśnych. W opisie zagrożenia uściślono, że chodzi o zacienianie drzew rosnących w alejach przydrożnych zlokalizowanych w obrębie pasa drogowego dróg publicznych.

2. *Dotyczy działania ochronnego „kontrola wycinki drzew” – zawnioskowano o rozszerzenie zapisu o formułę „nie dotyczy wydzieleń leśnych”.*

Uwaga została uwzględniona w dokumentacji PZO i w zarządzeniu, zapis zmodyfikowano zgodnie z wnioskiem.

3. *Dotyczy działania „bilans wycinki drzew” – próba o rozszerzenie zapisu o formułę „nie dotyczy wydzieleń leśnych”.*

Uwaga została uwzględniona w dokumentacji PZO i w zarządzeniu, zapis zmodyfikowano zgodnie z wnioskiem.

#### **II Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie:**

1. *Wskazano, że mapa jest nieczytelna, nie zawiera także legendy, skali, miejscowości i dróg.*

Uwagę uwzględniono. Została wykonana nowa, czytelniejsza mapa (załącznik nr 2 do zarządzenia).

2. *ZDW w Olsztynie nie został wykazany na liście kluczowych instytucji dla obszaru.*

Uwagę uwzględniono. Uzupełniono zapis w dokumentacji planu.

3. *Zarządca dróg wojewódzkich wyraża obawę, że ograniczenie wycinki drzew do limitu 5% może skutkować brakiem uzyskania zezwoleń na usunięcie drzew w obrębie obszaru Natura 2000. Uniemożliwi to realizację celów statutowych.*

Uwagę uwzględniono. W przypadku przekroczenia limitu 5% dopuszcza się wycinkę drzew stanowiących realne zagrożenie dla zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz ludzi i mienia. W takim przypadku drzewa zasiedlone przez pachnicę dębową powinno się przenieść do siedlisk zastępczych umożliwiając zachowanie gatunku. Zezwolenie na usunięcie drzew należy uzależnić od dokonania nasadzeń zastępczych w pobliżu miejsc ich usunięcia, ewentualnie w pobliżu siedlisk pachnicy w celu uzupełnienia układu alejowego zadrzewień.

4. *Dotyczy działania polegającego na wprowadzeniu nowych nasadzeń drzew. Zdaniem ZDW w Olsztynie dotychczasowy zapis jest niejasny, ponieważ nie precyzuje co będzie stanowiło wywiązanie się z takiego obowiązku.*

Uwagę uwzględniono. Zapis poszerzono wskazując, że wprowadzanie nowych nasadzeń drzew należy powiązać z nasadzeniami zastępczymi, które powinny być dokonywane w zamian za usunięte drzewa. W pierwszej kolejności nasadzeń należy dokonywać w obrębie alei i szpalerów przydrożnych zadrzewień w celu zapewnienia łączności ekologicznej pomiędzy stanowiskami pachnicy dębowej.

5. *ZDW w Olsztynie wyraża obawę, że przesiedlenie pachnicy może być niemożliwe ze względu na brak optymalnych siedlisk zastępczych położonych w obszarze Natura 2000. W takim przypadku powinno dopuszczać się przesiedlenie pachnicy do siedlisk leżących poza tym obszarem.*

Uwagę uwzględniono. Zgodnie z dokumentacją PZO wsiedlenie pachnicy dębowej do siedlisk zastępczych dokonywać należy w przedmiotowym obszarze Natura 2000. Korzystnymi miejscami, które mogą pełnić funkcje nowych stanowisk są aleje przydrożne oznaczone nr GUID (4 ostatnie znaki): F6AE, 85DA, 3B53, 3CBF – wskazane na załączniku graficznym. Dodano zapis dopuszczający incydentalne przeniesienia pachnicy poza obszar Natura 2000, jedynie w sąsiedztwie udokumentowanych stanowisk tego gatunku w odległości nie większej niż pozwalają na to możliwości dyspersyjne gatunku. Ma to na celu zachowanie ciągłości lokalnej populacji pachnicy dębowej. Każdorazowo przeniesienie pachnicy do siedlisk zastępczych powinno się odbywać po uzgodnieniu z RDOŚ w Olsztynie. *W opinii ZDW w Olsztynie działanie ochronne polegające na kontroli wycinki drzew przez RDOŚ stanowi powtórzenie istniejących procedur, regulowanych prawem ochrony przyrody w zakresie usunięcia drzew i krzewów.*

Uwagę uwzględniono częściowo. Intencją tego zapisu nie jest zmiana istniejących procedur. Kontrola wycinki oznacza gromadzenie przez RDOŚ danych na temat liczby wyciętych drzew. Dzięki zgromadzonym informacjom możliwa będzie ocena stanu siedlisk pachnicy znajdujących się w obszarze, a także pozwoli to na zachowanie przyjętego limitu 5% ustalonego w niniejszym planie.

6. *Zdaniem ZDW w Olsztynie zastąpienie obecnie stosowanej substancji odładzającej NaCl alternatywnymi solami ( $\text{CaCl}_2$  lub  $\text{MgCl}_2$ ) spowoduje znaczący (co najmniej trzykrotny) wzrost kosztów zimowego utrzymania dróg. Zarządca dróg wyraża obawę, że realizacja zaplanowanego działania będzie możliwa jedynie po uzyskaniu dofinansowania ze środków zewnętrznych, np. od RDOŚ w Olsztynie.*

Uwagę uwzględniono. Stosowanie chlorku sodu, który jest składnikiem obecnie wykorzystywanej substancji odładzającej może wywierać negatywny wpływ na przydrożne zadrzewienia. Zagrożeniem płynącym ze strony stosowania tej substancji jest jej negatywny wpływ na strukturę gleby i przepuszczalność wodną. Dodatkowo  $\text{Na}^+$  może zastępować inne mikroelementy w kompleksie sorpcyjnym i powodować wzrost pH gleby. Może wywoływać stres osmotyczny i zaburzenia w przyswajalności bioskładników, zmiany w strukturze ekosystemu, a także może wywoływać chlorozy i nekrozy liści.

Osobnymi zagadnieniami są koszty stosowania alternatywnych soli i ich efektywność odładzania. Według posiadanych danych literaturowych problemem jest mniejsza skuteczność alternatywnych soli do usuwania oblodzenia w typowych dla klimatu Polski temperaturach występujących w okresie zimowym (około 0°C). Chlorki wapnia i magnezu sprawdzają się lepiej w niższych temperaturach, są one droższe niż NaCl i trudniejsze do magazynowania. Jednocześnie można stwierdzić, że nie istnieją jednoznaczne dowody na mniejszą szkodliwość chlorków wapnia i magnezu w porównaniu do chlorku sodu. Nie znaleziono danych z wieloletnich badań, które dawałyby możliwość obiektywnej oceny wpływu stosowania chlorków

wapnia i magnezu na środowisko w dłuższym czasie. Prawdopodobnie po kilkunastu latach używania  $\text{CaCl}_2$  i  $\text{MgCl}_2$  do odładzania jezdni stężenia chlorków w wodach i przydrożnej roślinności znacznie by wzrosły.

Biorąc pod uwagę dane literaturowe (Gałuszka, A., Migaszewski Z., Dołęgowska S., Michalik A., Podlaski R., Radzimowska A., 2011. Ocena stosowania soli do odładzania jezdni na przydrożne drzewa na terenie miasta Kielce (kontynuacja). Raport końcowy z dokumentacją wynikową) oraz informacje dotyczące kosztów zimowego utrzymania dróg gminnych, powiatowych i wojewódzkich (koszt zakupu alternatywnych soli:  $\text{CaCl}_2$  i  $\text{MgCl}_2$  jest wielokrotnie wyższy w porównaniu z zakupem chlorku sodu), istnieje prawdopodobieństwo, że realizacja tego działania w perspektywie trwania PZO mogłaby generować koszty poważnie obciążające budżety zarządców dróg. W związku z tym niezbędne stałoby się znalezienie dodatkowego źródła finansowania tego działania. Zgodnie natomiast ze stanowiskiem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska nie należy uzależniać realizację działania ochronnego od pozyskania środków zewnętrznych. W związku z tym wykreślono przedmiotowe działanie z tabeli 6. Ustalenie działań ochronnych oraz z załącznika nr 6 do zarządzenia.

7. *Według dokumentacji PZO w okolicach miejscowości Szymbark i Kamieniec znajdują się główne skupiska pachnicy dębowej. W opinii ZDW w Olsztynie należy uszczegółowić przewidywany tryb postępowania w przypadku konieczności wycięcia drzew w tych obszarach.*

Uwagi nie uwzględniono. Nie przewiduje się wyjątkowego trybu postępowania w przypadku planowanej wycinki drzew rosnących we wskazanych lokalizacjach. Stanowią one główne skupiska pachnicy dębowej. Znaczna część tych drzew jest zasiedlona przez pachnicę lub stanowi jej potencjalne siedlisko. Przed ewentualną wycinką drzew należy zachować wszystkie procedury administracyjne przewidziane w prawie. Dlatego wydanie zezwolenia na usunięcie drzew powinno się uzależnić od rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego dotyczącego uzyskania odstępstw od zakazów wynikających z ochrony gatunkowej. Podjęta decyzja o możliwości (bądź braku możliwości) wycięcia drzew zasiedlonych przez gatunki chronione będzie jednym z aspektów rozpatrywanych przy ocenie możliwości realizacji inwestycji zakładającej taką wycinkę.

### **III Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Olsztynie:**

1. *Prośba o usunięcie ARiMR z listy kluczowych instytucji dla obszaru.*

Uwaga została uwzględniona. W obszarze nie znajdują się siedliska przyrodnicze lub siedliska gatunków, które mogą być objęte płatnościami bezpośrednimi i pakietami rolnośrodowiskowymi.

### **IV PKP Polskie Linie Kolejowe SA w Warszawie:**

1. *Prośba o wyłączenie działki nr 48/9, obręb Susz, z działania „nasadzenia nowych szpalerów”.*

Uwaga została uwzględniona. Sprawujący prawa właścicielskie zobowiązany jest do zachowania odległości 15 m od osi skrajnego toru kolejowego w celu zapewnienia bezpiecznego prowadzenia ruchu kolejowego. Wskazaną działkę wyłączono z realizacji działania „Tworzenie nowych szpalerów”.

### **V Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska:**

1. *Uwaga dotycząca numeracji zarządzenia: Zgodnie z opinią Biura Prawnego w Ministerstwie Środowiska dotyczącą opiniowania aktów prawa miejscowego: Numerowanie aktów prawa miejscowego, w tym zarządzeń, jest praktyką niemającą oparcia w obowiązujących przepisach prawnych: rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2012 r. w sprawie Zasad techniki prawodawczej (Dz. U. Nr 100, poz. 908) nie przewiduje bowiem numerowania żadnego rodzaju aktu prawnego. Ponieważ rozporządzenie to ma na celu wprowadzenie jednolitej konwencji redagowania wszystkich aktów normatywnych, numerowanie aktów prawa miejscowego konwencją tą łamie. Ponadto, praktyka numerowania aktów normatywnych nie może być uzasadniona funkcją identyfikacyjną, gdyż funkcja ta pełniona jest przez nadanie pozycji w dzienniku urzędowym, w którym akty normatywne zostały opublikowane. W świetle powyższego numerowanie aktów prawa miejscowego nie jest zabiegiem właściwym z punktu widzenia zasad poprawnej legislacji.*

Uwagę uwzględniono. Numeracja została usunięta.

2. *Uwaga dotycząca wskazania układu odniesienia w załączniku nr 1 do zarządzenia.*

Uwagę uwzględniono. Tytuł załącznika zmieniono na „Opis granic obszaru Natura 2000 Aleje Pojezierza Hławskiego PLH280051 w postaci wykazu punktów załamania granicy w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992”.

3. Uwaga do tabeli nr 4 w dokumentacji oraz załącznika nr 3 do zarządzenia „Analiza zagrożeń” – Proszę uzupełnić opisy zagrożeń, ponieważ trudno wywnioskować, na czym polega np. zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska. W zarządzeniu proszę dodać kody do wskazanych zagrożeń.

Uwagę uwzględniono. Dodano kody i opisy zagrożeń. Dodatkowo zagrożenia przypisano do poszczególnych stanowisk lub grup stanowisk pachnicy dębowej.

4. Uwaga do tabeli nr 4 w dokumentacji oraz do załącznika nr 3 zarządzenia „Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunku zwierzęcia i jego siedlisk, będącego przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Aleje Pojezierza Hławskiego PLH280051” – Proszę wyjaśnić z czego wynika brak istniejących zagrożeń w stosunku do stanowisk pachnicy dębowej F7323, F646, 1770, F646 i 5CF8?

Uwagę uwzględniono. Wyjaśniono, że stanowiska F732, F646, F646 znajdują się we właściwym stanie ochrony (FV), natomiast wobec stanowisk 1770 i 5CF8 nie zostały zdefiniowane zagrożenia ze względu na brak czynników mogących negatywnie wpływać na przedmiot ochrony.

5. Uwaga do tabeli nr 4 w dokumentacji oraz do załącznika nr 4 do zarządzenia „Cele zadań ochronnych” – Proszę przeformułować założone cele tak, aby były mierzalne i zrozumiałe.

Uwagę uwzględniono. Zmieniono cele działań ochronnych, uszczegóławiając je. Jednocześnie przypisano je do poszczególnych stanowisk lub grup stanowisk pachnicy dębowej.

6. Uwaga do załącznika nr 5 do zarządzenia „Działania ochronne” – proszę uzupełnić terminy działań.

Uwagę uwzględniono. W załączniku nr 5 dodano kolumnę „Termin realizacji”.

7. Uwaga do załącznika nr 5 „Działania ochronne”, działania „Uściślenie granic działek drogowych” oraz „Tworzenie nowych szpalerów” – Realizacji działań ochronnych zapisanych w planie nie można uzależnić od uzyskania środków na jego wykonanie.

Uwagę uwzględniono. Usunięto inkryminowany zapis.

8. Uwaga do załącznika nr 5 „Działania ochronne”, działania polegające na: ogławianiu wierzb, tworzeniu nowych szpalerów i zmiany substancji odładowanej – Podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie działań ochronnych nie mogą być prywatni właściciele działek, chyba że na podstawie porozumienia z RDOŚ.

Uwagę uwzględniono. Usunięto zapisy dotyczące finansowania działań. Odpowiedzialni za realizację działań będą jedynie właściciele prywatni, którzy zawarli porozumienie z RDOŚ. W związku z tym zmodyfikowano kolumnę „podmiot odpowiedzialny za realizację” dla działań ochronnych nr 4, 5 i 11.

9. Uwaga do tabeli nr 3 w dokumentacji „Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem” – Podano błędną ocenę ogólną stanu ochrony dla 2 stanowisk pachnicy. Proszę poprawić.

Uwagę uwzględniono. Poprawiono oceny ogólne, zgodnie z zasadami przyjętymi w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

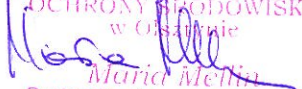
10. Do projektu zarządzenia wniesiono również uwagi odnoszące się do błędów, które powstały na skutek jego wygenerowania przez Platformę Informacyjno-Komunikacyjną, takie jak: powtórzenie działań (działania nr 9 i 10), odwołanie do działania A10, nazwa działania „W zależności od przyjętej lokalizacji” czy brak monitoringu stanu ochrony pachnicy.

Uwagi uwzględniono. Zweryfikowano dokumentację i zarządzenie pod kątem błędów powstałych na skutek tworzenia dokumentów przez PIK – usunięto powtarzające się działanie, odwołanie do działania A10, zmieniono nazwę działania nr 14 na „Monitoring skuteczności przeniesienia pachnicy. Kontrola stanowisk i przeżywalności stadiów rozwojowych pachnicy z drzew wycinanych w innych miejscach obszaru” oraz dodano działanie w zakresie monitoringu stanu ochrony.

Projekt niniejszego zarządzenia na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.) został uzgodniony przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego pismem znak: PN 0522.39.2014 z dnia 26 listopada 2014 roku.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie, w myśl art. 46 cyt. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, obwieszczeniem znak: WOPN-OON.08.30.2014.WS.2 z dnia 02 grudnia

2014 r. podał do publicznej wiadomości informację o przyjęciu dokumentu – planu zadań ochronnych w formie zarządzenia – oraz o możliwościach zapoznania się z jego treścią oraz uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa.

Z up. REGIONALNEGO DYREKTORA  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
w Olsztynie  
  
Regionalny Konserwator Przyrody

