

UZASADNIENIE

Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o *ochronie przyrody* (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.) regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono dany obszar Natura 2000, zawierający zakres, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ww. ustawy.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Niecka Skaliska PLH280049 został sporządzony przez sprawującego nadzór nad obszarem na okres 10 lat, w celu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt chronionych w ramach Dyrektywy Siedliskowej.

Zgodnie z art. 28 ust. 4 cyt. ustawy o ochronie przyrody, w związku z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o *udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, ze zm.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie, obwieszczeniem z dnia 19 września 2011 r. znak: WOPN-OON.6320.02.014.2011.IMI, podał do publicznej wiadomości informację, że przystąpił do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Niecka Skaliska PLH280049. Jednocześnie poinformował o możliwości zgłaszania uwag do materiałów gromadzonych podczas prac nad sporządzaniem projektu planu zadań ochronnych: w formie pisemnej, do protokołu lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym.

W trakcie procesu planistycznego przeprowadzono 3 spotkania informacyjno-dyskusyjne, które odbyły się z udziałem Zespołu Lokalnej Współpracy (dalej ZLW), biorącego udział w tworzeniu dokumentacji do planu zadań ochronnych. Pierwsze z tych spotkań odbyło się 20 lipca 2012 r. w Gołdapi. Omówione na nim zostały podstawy prawne i organizacyjne prac nad projektem PZO oraz walory przyrodnicze obszaru, w tym przedmioty ochrony. Drugie spotkanie ZLW odbyło się w Baniach Mazurskich 30 października 2012 r. Omówiono na nim wyniki prac terenowych, w tym zweryfikowaną listę przedmiotów ochrony i oceny stanu ochrony. Na trzecim spotkaniu ZLW, które odbyło się w Gołdapi 04 grudnia 2012 r., przedyskutowano zagrożenia dla przedmiotów ochrony, cele działań ochronnych, zakres tych działań oraz uzgadniano zapisy planu zadań ochronnych.

Plan zadań ochronnych opracowano zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w *sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000* (Dz. U. Nr 34, poz. 186, ze zm.) oraz zgodnie z zakresem, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ww. ustawy o *ochronie przyrody*.

Zgodnie z ww. aktami prawnymi dokonano opisu granic obszaru Natura 2000 Niecka Skaliska w formie wektorowej warstwy informacyjnej, w układzie współrzędnych, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w *sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych* (Dz. U. z 2012 r., poz. 1247), tj. układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992.

W trakcie opracowania planu zadań ochronnych zgromadzono, zweryfikowano i uzupełniono informacje o obszarze i przedmiotach ochrony, którymi dla tego obszaru Natura 2000 jest 7 siedlisk przyrodniczych: 3150 starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 6510 niżowe świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 7140 torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea nigrae*), 9170 grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), 91D0 bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne, 91E0 łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe oraz 91F0 łągowe lasy wiązowo-dębowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*), a także 13 gatunków zwierząt: 1352 wilk *Canis lupus*, 1337 bóbr europejski *Castor fiber*, 1355 wydra *Lutra lutra*, 1166 traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*, 1188 kumak nizinny *Bombina bombina*, 1096 minóg strumieniowy *Lampetra planeri*, 1130 boleń *Aspius aspius*, 1145 piskorz *Misgurnus fossilis*, 1149 koza *Cobitis taenia*, 1163 głowacz białopłetwy *Cottus gobio*, 1032 skójka gruboskorupowa *Unio crassus*, 1042 zalotka większa *Leucorrhina pectoralis* i 1060 czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*.

Oceny stanu ochrony przedmiotów ochrony dokonano zgodnie z metodyką stosowaną standardowo dla potrzeb monitoringu gatunków i siedlisk przyrodniczych realizowanego przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska oraz Instytut Ochrony Przyrody PAN (GIOŚ 2007-2012).

Zidentyfikowano istniejące i potencjalne zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony poszczególnych przedmiotów ochrony. Starorzecza, jakie zinwentaryzowano w dolinie Węgorapy są w wielu miejscach w fazie zarastania roślinnością szuwarową. Wynika to z ich naturalnego wypłymania. Zagrożeniem potencjalnym dla tego siedliska jest możliwość ich zasypywania, w celu powiększenia areалу gruntów nadających się do zagospodarowania rolniczego. Innym zagrożeniem potencjalnym jest możliwość zamiany starorzeczy na stawy rybne, ponieważ ich zagospodarowanie polega na czyszczeniu dna zbiorników z naturalnej roślinności i niszczeniu naturalnej linii brzegowej wraz z zasiedlającymi ją zbiorowiskami roślinnymi. Wszelkie działania zmierzające do regulacji i „zagospodarowania” naturalnych cieków i starorzeczy mogą mieć negatywny wpływ na zbiorniki eutroficzne.

Określenie zagrożeń torfowisk przejściowych na terenie Niecki Skaliskiej jest obecnie bardzo trudne. Podczas badań terenowych stwierdzono bardzo wysoki poziom wód gruntowych. W czasie eksploracji odnotowano obecność licznych szuwarów trzcinowych w strefie brzegowej bagna Minta. Może to świadczyć o postępującej degradacji torfowiska w wyniku eutrofizacji i sukcesji, jednak precyzyjne określenie stanu fitocenoz i perspektyw ich ochrony wymaga dalszych badań.

Lasy grądowe na terenie Niecki Skaliskiej w większości stanowisk zajmują małe, rozproszone powierzchnie. Stąd zagrożone są przechodzeniem roślinności z innych fitocenoz. Sprzyjają temu zjawisku sposoby pozyskania drewna zakładające wycinkę na dużych powierzchniach.

Łęgi olszowo-jesionowe wymagają utrzymania naturalnego rytmu zalewów. W Niecce Skaliskiej większość cieków wodnych to kanały sieci melioracyjnej, często odgraniczone od przylegających gruntów sztucznie usypanymi wałami. Dlatego większość stanowisk łągów olszowych charakteryzuje się małym udziałem gatunków charakterystycznych w runie i znacznym udziałem gatunków przechodzących z siedlisk suchszych. Trudno wnioskować o przywrócenie naturalnego rytmu zalewów. W większości przypadków jest to niezgodne z celem, dla którego prowadzono melioracje. Dlatego niezbędne jest zapewnienie właściwych stosunków wodnych na stanowiskach, gdzie jest to możliwe tj. nad naturalnymi ciekami jak Węgorapa czy w szczególności rzeka Bachutka. Nad rzeką Bachutką występują najlepiej zachowane stanowiska lasów łągowych w Niecce Skaliskiej. Istotnym zagrożeniem dla ich przetrwania są wszelkie prace zaburzające naturalny rytm zalewów, jak np. budowa jazów piętrzących wodę poniżej stanowiska. Niektóre stanowiska łągów jesionowych są szczególnie narażone na inwazję gatunków obcych, jak klon jesionolistny, czeremcha amerykańska czy dąb czerwony. Są to stanowiska położone w pobliżu osad, uczęszczanych dróg i pól uprawnych.

W przypadku grądów, borów bagiennych oraz łągów olszowych ilość martwego drewna jest zbyt mała w stosunku do poziomu wskaźników dobrego stanu ochrony ustalonych dla tych siedlisk przez GIOŚ. Wynika stąd zagrożenie niedostatecznej pojemności niszy dla ksylobiontów. Istotnym, naturalnym zagrożeniem jest także gradacja szkodników (ochojniki, korniki), których populacje mogą rozwijać się wyjątkowo szybko w monokulturowych drzewostanach świerkowych, jakie stanowią większą część lasów w Niecce Skaliskiej.

Dla wilka zagrożenie stanowi fragmentacja siedlisk oraz związana z tym obecność człowieka. Gatunek ten wymaga obszarów trudnodostępnych i o dużej powierzchni. Rozczłonkowanie lasów stanowi zagrożenie dla populacji wilka w tym obszarze. Zagrożeniem dla tego gatunku jest także kłusownictwo, w tym poza granicami kraju.

Zanieczyszczenie wód powierzchniowych, m.in. w wyniku działalności związanej z rolnictwem oraz zabudowa brzegów cieków wodnych są najważniejszymi zagrożeniami dla bobra i wydry. Siedliska wydry zagrożone są także w związku z osuszaniem terenów podmokłych. Pośrednie zagrożenie dla tego gatunku stanowią ostre, długie zimy, które zwiększają śmiertelność.

Zagrożeniem dla traszki grzebieniastej i kumaka nizinnego są zmiany siedliskowe zachodzące w wyniku procesów naturalnych (wysychanie zbiorników wodnych, ich zarastanie, obniżenie poziomu wód gruntowych) lub będące efektem działalności człowieka (osuszanie terenu w wyniku melioracji odwadniających) powodujące utratę miejsc rozrodu.

Gatunki ryb – minóg strumieniowy oraz boleń i głowacz białopłetwy, są zagrożone w wyniku budowy piętrzeń bez przepławek, co uniemożliwia swobodną migrację i prowadzi do podziału populacji. Dla ochrony gatunków migrujących konieczne jest opracowanie programu udroźnienia rzek. Problemem dla tych gatunków, a także dla piskorza, kozy i skójki gruboskorupowej, jest zanieczyszczenie wód. Niszczenie dna w wyniku uprawiania turystyki na rzekach może negatywnie wpływać na populacje minoga strumieniowego oraz wszystkich wymienionych gatunków ryb. Liczebność skójki gruboskorupowej zmniejsza się gwałtownie w wyniku melioracji i regulacji koryt rzek, a także z uwagi na ubożenie rybostanu – brak naturalnych

żywcielei glochidiów (głównie karp). Niezbędne są badania podstawowe do określenia stanu zachowania gatunku w ramach obszaru.

Dla dwóch gatunków owadów będących przedmiotami ochrony – zalotki większej oraz czerwończyka nieparka – główne zagrożenie stanowią zmiany stosunków wodnych spowodowane przez człowieka oraz zaniechanie i brak koszenia.

Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących dla siedliska niżowych świeżych łąk użytkowanych ekstensywnie. Siedlisko stwierdzono jedynie na jednym stanowisku, w pobliżu Bań Mazurskich. Reprezentowane jest przez fitocenozy ze związku *Arrhenatherion elatioris* z dominacją rajgrasu wyniosłego, owsicy omszonej, kostrzewy łąkowej i wiechliny łąkowej. Odznacza się dużym udziałem gatunków dwuliściennych w runi, m.in. gatunków diagnostycznych, charakterystycznych dla rzędu *Arrhenatheretea elatioris* i związku *Arrhenatherion elatioris*, jak np. dzwonek rozpierzchły, marchew zwyczajna, skalnica ziarenkowata (w aspekcie wiosennym), groszek żółty, konieczyna drobnogłówkowa czy konietlica łąkowa. Wszystkie parametry siedliska oraz wskaźniki w obrębie parametru „Struktura i funkcje” oceniono jako właściwe.

Celem działań ochronnych jest:

- 1) utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) siedlisk przyrodniczych lub płatów siedlisk (np. 3150, 6510, 9170 (stanowiska 11-12), 91D0 (stan. 2, 4, 7, 13-14, 18), 91E0 (stan. 4), 91F0),
- 2) utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) gatunków zwierząt (1352 wilk, 1337 bóbr europejski, 1355 wydra, 1149 koza, 1032 skójką gruboskorupowa);
- 3) przywrócenie bądź podjęcie działań inicjujących przywrócenie gatunku lub siedliska bądź części jego płatów (dla których stan ochrony oceniono jako niewłaściwy U1 lub zły U2) do właściwego stanu ochrony (np. 9170 (stanowiska 1-2, 3-10 i 14-17), 91D0 (stan. nr 1, 3, 5, 6, 8-12, 15-17, 19-32, 34), 91E0 (stan. 1-3, 5-7)),
- 4) uzupełnienie stanu wiedzy o siedlisku lub gatunku w przypadku oceny XX – nieznaną lub wiedzę o wybranych aspektach biologii gatunku nie w pełni rozpoznanych lub wpływających na funkcjonowanie siedliska (np. 7140, 91D, 91E0, 1352 wilk, 1355 wydra, 1166 traszka grzebieniasta, 1188 kumak nizinny, 1096 minóg strumieniowy, 1130 boleń, 1145 piskorz, 1163 głowacz białopłetwy, 1042 zalotka większa, 1060 czerwończyk nieparek).

Dostosowanie metod gospodarki łąkarskiej na łąkach świeżych do wymagań tego siedliska zapewni utrzymanie wysokiej bioróżnorodności i stanowisk gatunków diagnostycznych, zapobiegnie naturalnej sukcesji i zarastaniu łąk. Zaplanowano działania ochrony czynnej, z podziałem na obligatoryjne i fakultatywne.

W większości siedlisk leśnych prowadzona jest gospodarka w celu pozyskania drewna. Z tego powodu ilość martwego drewna jest niska i niewystarczająca dla zapewnienia dostatecznie pojemnej niszy dla ksylobiontów. Pozostawianie martwego drewna, zwłaszcza wielkowymiarowego powinno poprawić wymienione parametry oceny siedlisk lub płatów siedlisk 9170, 91D0 i 91E0.

Osiągnięcie właściwego stanu budowy pięterowej (stratygrafii) drzewostanów siedlisk 9170, 91D0 i 91E0 jest możliwe w przyszłości dzięki zastosowaniu odpowiednich metod pozyskania drewna. Dostosowanie gospodarki leśnej do wymogów siedlisk przyrodniczych pozwoli na zachowanie części starodrzewu, rozbudowanie pięter lasu i struktury wiekowej, zapobiegnie masowemu wkraczaniu gatunków inwazyjnych i ekspansywnych, co ma miejsce przy zrębach wielkopowierzchniowych. Zastosowanie rębni złożonych lub przerębowych oraz wydłużenie okresu odnowienia powinno zapewnić pozostawienie części starodrzewu i zróżnicowanie struktury wiekowej. Zastosowanie tych samych metod w drzewostanach, które osiągnęły już wiek rębności pozwoli też na utrzymanie rozpatrywanych parametrów oceny na właściwym poziomie. W przypadku szczególnie cennych siedlisk, jakim jest np. łąg dębowo-wiązowo-jesionowy w Rapie (91F0), głównym zadaniem jest utrzymanie istniejącej struktury przestrzennej, wiekowej i gatunkowej przy minimalnej, niezbędnej ingerencji człowieka.

Większość siedlisk przyrodniczych, jakie występują na terenie obszaru Natura 2000 Niecka Skaliska to zbiorowiska roślinne, które kształtują się pod wpływem wysokiego poziomu wód gruntowych lub okresowego zalewania przez ciek wodny. W ciągu ostatnich dziesięcioleci reżim wodny uległ znacznym zmianom. Na te zmiany mają decydujący wpływ: funkcjonowanie sieci melioracyjnej oraz działalność bobrów. Celem ochrony siedlisk hydrogenicznych musi być utrzymanie zasilania w wodę na poziomie niezagrażającym ich istnieniu, jednakże nie może być on zrealizowany bez uprzedniej analizy funkcjonowania sieci melioracyjnej oraz bez oceny rzeczywistego zakresu oddziaływania bobrów. W związku z tym zaplanowano uzupełnienie stanu wiedzy w zakresie hydrologii dla siedlisk 7140, 91D0 i 91E0. Porównanie poziomu wód gruntowych w różnych stanowiskach poparte analizą składu gatunkowego

fitocenozy pozwoli na określenie, jaki poziom wód gruntowych będzie właściwy dla utrzymania tych siedlisk we właściwym stanie ochrony.

W przypadku wilka zaplanowano działania zapobiegające fragmentacji siedlisk leśnych oraz rozpoznanie liczebności populacji gatunku, stanu zajmowanego siedliska i sporządzenie na tej podstawie oceny stanu ochrony.

W przypadku gatunków związanych ze środowiskiem wodnym, tj. bobra, wydry, minoga strumieniowego i ryb (bolenia, piskorza, kozy i głowacza białopłetwego), a także skójki gruboskorupowej – utrzymanie ich właściwego stanu ochrony powinno następować poprzez: ograniczanie środków chemicznych stosowanych w leśnictwie i rolnictwie, ograniczenie rozwoju zabudowy cieków oraz ograniczenie dopływu zanieczyszczeń do cieków. Istotne działania dla ochrony migrujących gatunków ryb polegają na zachowaniu lub odtworzeniu drożności cieków.

W odniesieniu do kumaka nizinnego i traszki grzebieniastej, wydry, minoga strumieniowego, bolenia, piskorza, skójki gruboskorupowej, zalotki większej oraz czerwończyka nieparka zaplanowano działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy w zakresie rozpoznania liczebności populacji gatunku, stanu zajmowanego siedliska i sporządzenia na tej podstawie oceny stanu ochrony.

Zaplanowano również działania monitoringowe realizowanych działań ochronnych oraz monitorujące stan ochrony przedmiotów ochrony obszaru.

Przedmiotowy obszar Natura 2000 objęty jest następującymi dokumentami planistycznymi:

- Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Uchwała Nr XXXIII/505/02 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 12 lutego 2002 r.,
- Program małej retencji województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2006-2015. Uchwała Nr 66/379/07/III Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 11 grudnia 2007 r.,
- Zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Budry. Uchwała nr XXX/138/01 Rady Gminy Budry z dnia 18 czerwca 2001 r. i Uchwała XXXIV/203/2009 Rady Gminy Budry z dnia 20 października 2009 r.,
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Banie Mazurskie. Uchwała nr XXVIII/130/2000 Rady Gminy Banie Mazurskie z dnia 30 sierpnia 2000 r.,
- Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego części wsi: Banie Mazurskie, Miczuły, Dąbrówka Polska, Grodzisko. Uchwała Nr XXIV/132/2009 Rady Gminy Banie Mazurskie z dnia 28 października 2009 r.

Wskazania do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Budry dotyczą umieszczenia na rysunku Studium lokalizacji elektrowni wodnych na Kanale Brożajckim i Węgorapie. Proponuje się rezygnację z budowy nowych oraz rozbudowy istniejących elektrowni wodnych w obszarze Natura 2000. Wskazania do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Banie Mazurskie dotyczą ustalenia możliwości lokalizacji stawów rybnych w obszarach starorzeczy, mokradel, łąk, w rejonie jazów. Proponuje się odstąpienie od zapisu umożliwiającego lokalizację stawów rybnych w obszarze Natura 2000 lub określenie ścisłych warunków ekologicznych, na jakich takie obiekty mogą być realizowane (zabezpieczenie przed eutrofizacją wód i przedostawaniem się obcych gatunków do ekosystemu). Kolejna zmiana dotyczy ustalenia możliwości budowy nowych elektrowni wodnych (w miejscach istniejących spiętrzeń) oraz rozbudowy istniejących. Proponuje się odstąpienie od zapisu umożliwiającego budowę nowych oraz rozbudowę istniejących obiektów piętrzących na ciekach stanowiących siedliska gatunków – przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000.

Nie wskazuje się zmian do pozostałych dokumentów planistycznych ze względu na brak w nich zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych dla siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

W ramach prac nad sporządzeniem planu zadań ochronnych nie stwierdzono potrzeby opracowania dla obszaru Natura 2000 lub jego części planu ochrony, o którym mowa w art. 29 cyt. ustawy *o ochronie przyrody*.

W dniu 28 marca 2014 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie obwieszczeniem znak: WOPN-OON 082.017.2014.WS.2014 podał do publicznej wiadomości informację o możliwości składania uwag i wniosków do opracowanego projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Niecka Skaliska PLH280049 w formie projektu zarządzenia.

W związku z udziałem społeczeństwa zgłoszono następujące uwagi do projektu planu zadań ochronnych:

I. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie

1. *Wniosek o usunięcie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie jako podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działań ochronnych dla kumaka nizinnego, minoga strumieniowego, bolenia i głowacza białopłetwego.*

Uwagę przyjęto. Jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie działań ochronnych wpisano „Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Olsztynie na podstawie porozumienia z właścicielem, dzierżawcą, posiadaczem lub zarządcą terenu”.

2. *Wniosek o usunięcie PZW jako podmiotu odpowiedzialnego za realizację działań ochronnych związanych z wykonaniem urządzeń, zapewnieniem utrzymania drożności cieków, przestrzeganiem ochrony gatunkowej przez wędkarzy oraz zakazem wprowadzania obcych gatunków ryb.*

Uwagę przyjęto. Jako podmiot odpowiedzialny wpisano: „Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie na podstawie porozumienia z właścicielem, dzierżawcą, posiadaczem lub zarządcą terenu”.

3. *Wniosek o zmianę zapisu dotyczącego zakresu odpowiedzialności Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w tabeli 1.7 Kluczowe instytucje/osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności.*

Uwagę przyjęto. Zastosowano zapis:

„- planowanie i kontrola gospodarowania wodami w regionie wodnym,
- określanie warunków korzystania z wód regionu wodnego,
- ustanawianie i znoszenie obwodów rybackich oraz użytkowanie jezior i rzek w zakresie gospodarki rybackiej,
- opracowywanie planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla regionów wodnych”.

4. *W tabeli 2.3 Struktura własności i użytkowania gruntów jako typ użytkowania gruntów nie wymieniono wód płynących, jedynie wody stojące.*

Uwagę przyjęto. Tabela zawiera dane użytkowania i pokrycia terenu z programu CORINE Land Cover 2006, w związku z czym wymieniono w niej wszystkie typy pokrycia terenu wskazane w tym programie. Z uwagi na występowanie cieków w obszarze, ich obecność uwidocznił w tabeli (wstawiając +) bez podawania powierzchni.

5. *Wniosek o uwzględnienie w tabeli 2.5 Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego, Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Pregoty.*

Uwagę przyjęto. Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Pregoty został uwzględniony w tabeli 2.5.

II. Nadleśnictwo Czerwony Dwór

1. *W opisie rzek pomyłono lokalizację: rzeka Goldapa przepływa przez południową, a rzeka Węgorapa przez północną i zachodnią część obszaru.*

Uwagę przyjęto. Opis w dokumentacji został poprawiony.

2. *Podano błędną łączną powierzchnię siedlisk Natura 2000 w obszarze (inne wartości na stronach 34-35).*

Uwagę odrzucono. Uwaga sformułowana nieprecyzyjnie. W tabeli 2.6. „Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane” przedstawiono powierzchnie poszczególnych siedlisk (łączną powierzchnię dla wszystkich płatów poszczególnych przedmiotów ochrony) po weryfikacji terenowej dokonanej przez wykonawcę planu. Dane te stanowiły podstawę aktualizacji Standardowego Formularza Danych dla obszaru Natura 2000 Niecka Skaliska (data aktualizacji: styczeń 2014 r.).

3. *W punkcie 1.6. „Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu” jest błąd w dacie drugiego spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy.*

Uwagę przyjęto. Data została poprawiona, zastosowano zapis: „Drugie spotkanie ZLW odbyło się 30 października 2012 r. w Baniach Mazurskich”.

4. *Należy skorygować zapis o działaniu Platformy Informacyjno-Komunikacyjnej, która nie funkcjonowała przy sporządzaniu PZO dla obszaru Natura 2000 Niecka Skaliska.*

Uwagę przyjęto częściowo. Platforma Informacyjno-Komunikacyjna jest aplikacją zaprojektowaną, wykonaną i wdrożoną w ramach projektu, która kompleksowo wspiera proces opracowywania PZO dla obszarów Natura 2000, jednakże narzędzie to nie działało zgodnie z oczekiwaniami Zespołu Lokalnej Współpracy. Sytuacja ta miała miejsce z przyczyn niezależnych od Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie.

5. *W tabeli 1.5. Ustalenie przedmiotów ochrony objętych planem brak jest wśród przedmiotów ochrony kluczowego dla obszaru siedliska, tj. 91D0 borealnej świerczyny bagiennej.*

Uwagę odrzucono. Siedlisko to nie było pierwotnie ujęte w SDF obszaru, dlatego zostało wpisane dopiero w tabeli 2.6. Informacje o przedmiotach ochrony objętych planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane.

6. *W tabeli 4. Analiza zagrożeń należy przenieść zapis „Usuwanie martwych drzew i martwego drewna” z zagrożeń istniejących do zagrożeń potencjalnych (dotyczy to siedlisk: 9170, 91D0, 91E0, 91F0.)*

Uwagę odrzucono. Zgodnie z tabelą 3 w dokumentacji „Stan ochrony przedmiotów ochrony”, ogólna ocena stanu ochrony siedlisk, oceniana na podstawie wskaźników (m.in. ilości martwego drewna) została oceniona na U1 (niezadowolający) lub U2 (zły), co wskazuje, że istniejącym i realnym zagrożeniem dla siedlisk 9170, 91D0, 91E0, 91F0 jest właśnie usuwanie martwych drzew i martwego drewna. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie nie kwestionuje faktu pozostawiania martwego drewna, aczkolwiek w części płatów jego niedobór jest realnym zagrożeniem.

7. *Wniosek o usunięcie zapisu „Wycinka lasu” z zagrożeń potencjalnych.*

Uwagę odrzucono. Istotą ustalenia zagrożeń potencjalnych jest zdefiniowanie teoretycznej możliwości ich wystąpienia oraz przewidzenie ich teoretycznych możliwych skutków dla przedmiotów ochrony. Wycinka lasu potencjalnie zagraża siedliskom leśnym.

8. *Wniosek o modyfikację zapisu działania ochronnego dla przedmiotu ochrony 91D0 Bory i lasy bagienne.*

Uwagę przyjęto częściowo. Zastosowano zapis: „Zastosowanie użytkowania przerębowego lub rębni złożonych, a w przypadku młodszych faz rozwojowych również cieć przedrębnych w celu kształtowania odpowiedniej struktury drzewostanu. Wykorzystanie w jak największym stopniu odnowienia naturalnego o dobrej jakości hodowlanej. Pozostawienie na powierzchniach 10% powierzchni drzewostanów do naturalnego rozpadu. Pozostawienie martwych, wydzielających się drzew na powierzchniach, za wyjątkiem drzew zagrażających zdrowiu i życiu ludzi lub ich mieniu”.

Utrzymano zapis o pozostawieniu 10% ponieważ zwiększa to odporność pozostawionych drzew na niekorzystne czynniki atmosferyczne, zapewnia większą ilość martwego drewna oraz zapewnia pozostawionemu fragmentowi starodrzewu właściwe warunki mikrosiedliskowe (nasłonecznie, wilgotność gleby).

9. *Wniosek o modyfikację zapisu działania ochronnego dla przedmiotu ochrony 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe.*

Uwagę odrzucono. Utrzymano zapis o pozostawieniu 10% starodrzewu ponieważ zwiększa to odporność pozostawionych drzew na niekorzystne czynniki atmosferyczne, zapewnia większą ilość martwego drewna oraz zapewnia pozostawionemu fragmentowi starodrzewu właściwe warunki mikrosiedliskowe (nasłonecznie, wilgotność gleby).

10. *Wniosek o dodanie przy terminie wykonania działania o nazwie „Przeciwdziałanie neofityzacji drzewostanu” dla przedmiotu ochrony 91F0 Łęgowe lasy wiązowo-dębowo-jesionowe zapisu „Działanie ciągłe w przypadku ponownego pojawienia się gatunków obcych”.*

Uwagę przyjęto. Zmieniono opis zakresu prac działania ochronnego dla przedmiotu ochrony 91F0 Łęgowe lasy wiązowo-dębowo-jesionowe na: „Usuwanie drzew i krzewów obcego pochodzenia jak klon jesionolistny, dąb czerwony, czeremcha amerykańska w ramach zabiegów gospodarczych”. Dodatkowo zmieniono termin realizacji działania, wskazując że jest nim „Cały okres obowiązywania planu”.

11. *Wniosek o zmianę zapisu działania ochronnego dla bobra europejskiego, wydry europejskiej, traszki grzebieniastej, kumaka nizinnego na „zaniechanie ingerencji w naturalny przebieg cieków wodnych”.*

Uwagę przyjęto. Zmodyfikowano zapisy. W przypadku bobra europejskiego zastosowano zapis: „Zaniechanie ingerencji w naturalny przebieg cieków wodnych”. W przypadku wydry europejskiej

zastosowano zapis: „Zaniechanie ingerencji w naturalny przebieg cieków wodnych, opracowanie kompleksowego programu udrożnienia rzek w obszarze”. W przypadku traszki grzebieniastej i kumaka nizinnego zastosowano zapis: „Zaniechanie ingerencji w naturalny przebieg cieków wodnych, przeciwdziałanie zanikowi oczek wodnych, osuszaniu starorzeczy”.

12. *Wniosek o uzupełnienie kolumny „Termin wykonania” dla przedmiotów ochrony – zalotka większa, czerwńczyk nieparek.*

Uwagę przyjęto. Tabela została uzupełniona. W kolumnie „Termin wykonania” wpisano „cały okres obowiązywania planu”.

13. *Należy skorygować zapis dotyczący miejsca trzeciego spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy. Odbyło się ono w Gołdapi.*

Uwagę przyjęto. Zapis został skorygowany.

14. *Brak Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Czerwony Dwór wśród dokumentów planistycznych.*

Uwagę przyjęto. Uzupełniono zapisy dokumentacji planu.

15. *Brak przedstawienia przedmiotów ochrony 91D0 bory i lasy bagienne i 1361 ryś euroazjatycki w projekcie zarządzenia.*

Uwagę uwzględniono częściowo. Ryś euroazjatycki, któremu nadano ocenę D, jako nieistotny dla obszaru Natura 2000 Niecka Skaliska, nie jest jego przedmiotem ochrony. Planowane w dokumentacji planu zadań ochronnych działania są wskazówką i mogą być wykorzystane w przyszłości do ochrony tego gatunku. Siedlisko 91D0 zostało dodane do projektu zarządzenia.

16. *W przypadku przedmiotu ochrony 1352 wilk – zagrożenia istniejące i potencjalne – zapis „wycinka” jest nieuzasadniony. Na obszarze Niecki Skaliskiej prowadzona jest zrównoważona gospodarka leśna, a w jej ramach wycinanie drzew. Działania te, prowadzone w sposób racjonalny, nie stanowią i nie mogą stanowić zagrożenia dla wilka. Wnioskujemy o wykreślenie fragmentu zapisu „wycinka”.*

Uwagę uwzględniono częściowo. Zagrożenie „B02 02 Wycinka lasu” pozostawiono tylko jako zagrożenie potencjalne. Analizy przeprowadzone na podstawie danych zebranych w ramach programu „Ogólnopolskiej inwentaryzacji wilka i rysia w nadleśnictwach i parkach narodowych” wykazały, iż wilki wybierają obszary charakteryzujące się wysoką lesistością (powyżej 40%) oraz niskim stopniem fragmentacji kompleksów leśnych. Wycinka lasu, w szczególności zręby wielkopowierzchniowe, mogą więc być potencjalnym zagrożeniem dla gatunku.

17. *Wniosek o zmianę podmiotu odpowiedzialnego za realizację działań ochronnych związanych z monitoringiem stanu ochrony oraz uzupełnieniem stanu wiedzy o przedmiotach ochrony.*

Uwagę uwzględniono. W przypadku uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony zastosowano zapis: „Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie”, a w przypadku działań dotyczących monitoringu realizacji działań ochronnych dotyczących gospodarki leśnej zastosowano zapis: „Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie na podstawie porozumienia z Nadleśnictwem Czerwony Dwór”.

III. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku

1. *Wniosek o uzupełnienie projektu zarządzenia, tak aby był zgodny z obowiązującym, skorygowanym SDF.*

Uwagę uwzględniono. Uzupełniono w zarządzeniu brakujące przedmioty ochrony.

2. *Wniosek o zmianę zapisu celu działania ochronnego dla siedliska 9170 grąd subkontynentalny „zachowanie lub odtworzenie właściwej struktury pionowej i wiekowej fitocenoz. Zwiększenie zasobów martwego drewna” jako nierealnego do osiągnięcia w perspektywie 10 lat.*

Uwagę uwzględniono. Zastosowano zapis: „zachowanie lub zainicjowanie zmian zmierzających do osiągnięcia właściwej struktury pionowej i wiekowej fitocenoz. Zwiększenie zasobów martwego drewna”.

3. *Wniosek o zmianę zapisu w kolumnie „podmiot odpowiedzialny za wykonanie” na „RDOŚ w Olsztynie w porozumieniu z...”. Nie należy pozostawiać zapisu takiego jak: „RDOŚ w Olsztynie, Nadleśnictwo Czerwony Dwór”. Taki zapis sugeruje, że dwa podmioty równocześnie stają się odpowiedzialne, co może rodzić problemy natury kompetencyjnej.*

Uwagę przyjęto. W kolumnie „podmiot odpowiedzialny za wykonanie” wprowadzono zapis: „Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie na podstawie porozumienia z...”

4. *Wniosek o ograniczenie działań ochronnych dla bobra tylko do edukacji o roli bobra w ekosystemie.*

Uwagę odrzucono. Zmodyfikowano natomiast zakres prac działania ochronnego „Zachowanie warunków zwiększonego uwilgotnienia podłoża”. Zastosowano zapis: „Zaniechanie ingerencji w naturalny przebieg cieków wodnych”, co nie stoi w sprzeczności z działaniami ochronnymi dla siedlisk przyrodniczych, będących przedmiotami ochrony obszaru.

5. *Wniosek o zmianę podmiotu odpowiedzialnego za realizację działań ochronnych dla bobra na „RDOS we współpracy z nadleśnictwem Czerwony Dwór”.*

Uwagę uwzględniono. Zastosowano zapis „Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie na podstawie porozumienia z Nadleśnictwem Czerwony Dwór”.

6. *Wniosek o uściślenie zapisu działania ochronnego dla siedliska 91F0 o informację, że usuwanie obcych gatunków drzew i krzewów będzie wykonywane podczas zabiegów gospodarczych.*

Uwagę uwzględniono. Zastosowano zaproponowany zapis. Dodatkowo zmieniono termin realizacji działania, wskazując że jest nim „Cały okres obowiązywania planu”.

7. *Wniosek o modyfikację zapisu działania ochronnego dla siedliska 91F0 „Wyłączenie z użytkowania rębego, z zachowaniem niezbędnych zabiegów sanitarnych, za wyjątkiem usuwania drzew zagrażających zdrowiu lub życiu ludzi oraz mieniu” na „Wyłączenie z użytkowania rębego przy zachowaniu niezbędnych zabiegów sanitarnych. Pozostawienie martwych drzew, za wyjątkiem drzew zagrażających zdrowiu i życiu ludzi oraz mieniu”.*

Uwagę przyjęto. Zastosowano proponowany zapis.

8. *Wniosek o usunięcie zaplanowanych działań ochronnych dla rysia, który nie jest przedmiotem ochrony, w aktualnym SDF ma ocenę D.*

Uwagę odrzucono. Ryś euroazjatycki, któremu nadano ocenę D, jako nieistotny dla obszaru, nie jest przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Niecka Skaliska. Jednakże planowane w dokumentacji planu zadań ochronnych działania są wskazówką i mogą być wykorzystane w przyszłości do ochrony tego gatunku. W zarządzeniu ryś europejski nie został ujęty.

9. *Zwraca się uwagę, że w dokumentacji planu, dla siedlisk leśnych dla każdego płatu określono identyczne cele, niezależnie od oceny siedliska. Powstaje więc pytanie, czy dla dobrze zachowanego płatu mamy nadal „odtworzyć właściwą strukturę”?*

Uwagę uwzględniono. Zapisy w dokumentacji zostały skorygowane. Zweryfikowano również cele działań ochronnych w załączniku nr 4 do zarządzenia, przypisując różne cele płatom siedlisk z różną oceną stanu zachowania.

IV. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Warmińsko-Mazurski Oddział Regionalny

1. *Wniosek o przeniesienie zapisu „nie wykonywanie orki, podsiewania” z zadań obligatoryjnych do zadań fakultatywnych dla przedmiotu ochrony 6510 Niżowe świeże łąki użytkowane ekstensywnie.*

Uwagę uwzględniono. W działaniach obligatoryjnych zastosowano zapis: „zachowanie siedlisk przyrodniczych położonych na trwałych użytkach zielonych poprzez użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe”. Jednocześnie zmodyfikowano w nieznacznym stopniu zakres działania fakultatywnego, porządkując dotychczasowe zapisy odnośnie koszenia i wypasu oraz dodając „Niewykaszenie niedojadów poza okresem od dnia 1 sierpnia do dnia 30 września” zgodnie z wymogami obecnego PROW.

2. *Prośba o usunięcie ARiMR z tabeli 1.7 Kluczowe instytucje/osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności.*

Uwagę odrzucono. Obecność instytucji w tabeli 1.7 nie obliguje do żadnych działań. Tabela ta ma wartość informacyjną, jest sugestią do stworzenia Zespołu Lokalnej Współpracy, członkostwo w którym jest kwestią dobrowolną. Zgodnie z pismem Departamentu Zarządzania Zasobami Przyrody Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska znak: DZP-WP.6320.34.2014.JB z dnia 27 marca 2014 r. tylko wskazanie ARiMR jako instytucji odpowiedzialnej za wykonanie działań ochronnych, wykracza poza kompetencje ustawowe tej instytucji. Nie dotyczy to obecności w tabeli 1.7.

V. Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Olsztynie

1. *Wniosek o ujęcie w PZO informacji o możliwości prowadzenia prac utrzymaniowych (zachowawczych) polegających przede wszystkim na usuwaniu zakrzaczeń, koszeniu skarp, wykaszaniu dna cieków, hakowaniu roślin zakorzenionych w dnie, usuwaniu drzew powalonych i tamujących przepływ. Należy zapewnić możliwość wykonywania ww. prac (za zgodą RDOŚ w Olsztynie) przede wszystkim w przypadku powstania zagrożenia pośredniego i bezpośredniego dla ludzkich osiedli i dobytku (w tym upraw).*

Uwagę odrzucono. Prace melioracyjne dopuszczalne na zasadach ogólnych, określonych w przepisach odrębnych. W zależności od zakresu planowanych prac konieczne może być uzyskanie właściwych zezwoleń, np.: decyzji o warunkach prowadzenia działań, w tym przed uzyskaniem tej decyzji przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 lub decyzji środowiskowej. Wprowadzenie proponowanego zapisu powielaloby jedynie istniejące przepisy prawne.

2. *Wniosek o wprowadzenie zapisu umożliwiającego rozbiórkę (po uzyskaniu decyzji RDOŚ w Olsztynie) tam bobrowych wybudowanych na ciekach podstawowych znajdujących się w trwałym zarządzie Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego, w przypadku gdy stwarzają one bezpośrednie oraz/lub pośrednie (zalewiska) zagrożenie dla ludzkich osiedli i dobytku (uprawy rolne).*

Uwagę odrzucono. Możliwość rozbiórki tam bobrowych wynika wprost z przepisów ustawy o ochronie przyrody i na tej podstawie może być nadal realizowana w obszarze. Bóbr europejski, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2014 r., poz. 1348), podlega ochronie częściowej. Zgodnie z art. 56 ust. 1 pkt 2 cyt. ustawy regionalny dyrektor ochrony środowiska na obszarze swojego działania może zezwolić na czynności podlegające zakazom, określonym w art. 51 ust. 1 i art. 52 ust. 1, w stosunku do gatunków objętych ochroną częściową. W myśl art. 56 ust. 4 pkt 2 i 7 ustawy zezwolenie może zostać wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, gdy nie jest to szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, wynika to z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, lasów lub innych rodzajów mienia oraz wynika to ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

3. *Wniosek o zmianę podmiotu odpowiedzialnego za działanie ochronne „Detekcja przyczyn podnoszenia poziomu wody” dla przedmiotu ochrony 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z Scheuzerio-Caricetea nigrae).*

Uwagę uwzględniono. Jako podmiot odpowiedzialny wskazano: „Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie na podstawie porozumienia z właścicielem, dzierżawcą, posiadaczem lub zarządcą terenu”.

4. *Wniosek o przewidzenie możliwości usuwania drzew (po uzyskaniu zgody RDOŚ) znajdujących się na działce jezior i rzek w przypadku, gdy dane drzewo zagraża życiu ludzkiemu bądź dobytkowi oraz drzew powalonych stwarzających zagrożenie.*

Uwagę odrzucono. Wycinka drzew zagrażających życiu ludzkiemu bądź dobytkowi możliwa jest na zasadach ogólnych, określonych w ustawie o ochronie przyrody. Wprowadzenie proponowanego zapisu powielaloby jedynie istniejące przepisy prawne.

5. *Prośba o uaktualnienie danych członka Zespołu Lokalnej Współpracy przedstawiciela ZMiUW w Olsztynie – Kamila Lipca.*

Uwagę uwzględniono. Dane zostały uaktualnione.

VI. Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska

1. *Uwaga dotycząca numeracji zarządzenia: Zgodnie z opinią Biura Prawnego w Ministerstwie Środowiska dotyczącą opiniowania aktów prawa miejscowego: Numerowanie aktów prawa miejscowego, w tym zarządzeń, jest praktyką niemającą oparcia w obowiązujących przepisach prawnych: rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2012 r. w sprawie Zasad techniki prawodawczej (Dz. U. Nr 100, poz. 908) nie przewiduje bowiem numerowania żadnego rodzaju aktu prawnego. Ponieważ rozporządzenie to ma na celu wprowadzenie jednolitej konwencji redagowania wszystkich aktów normatywnych, numerowanie aktów prawa miejscowego konwencją tą łamie. Ponadto, praktyka numerowania aktów normatywnych nie*

może być uzasadnione funkcją identyfikacyjną, gdyż funkcja ta pełniona jest przez nadanie pozycji w dzienniku urzędowym, w którym akty normatywne zostały opublikowane. W świetle powyższego numerowanie aktów prawa miejscowego nie jest zabiegiem właściwym z punktu widzenia zasad poprawnej legislacji.

Uwagę uwzględniono. Numeracja została usunięta.

2. Uwaga dotycząca usunięcia z § 3 zarządzenia oraz z tytułu załącznika nr 2 do zarządzenia zapisu „w skali 1:90 000”, a także usunięcia skali z map zamieszczonych w załącznikach nr 2 i nr 6 oraz dodania legendy do mapy zamieszczonej w załączniku nr 2.

Uwagę uwzględniono. Zapis i skala mapy zostały usunięte, a legenda dodana.

3. Zgodnie z opinią Biura Prawnego w Ministerstwie Środowiska dotyczącą opiniowania aktów prawa miejscowego: Zamieszczanie w zarządzeniu przepisu, zgodnie z którym nie określa się wskazań do zmian w istniejącym SUIKZP, MPZP lub PZ, jest zbędne. Sam brak przepisu przewidującego ww. wskazania jest wystarczający dla uznania, iż takie wskazania nie zostały przewidziane, a odpowiednia informacja wraz z umotywowaniem odstąpienia w uzasadnieniu jest wystarczająca. Dotyczy to również nie wskazywania terminu opracowania planu ochrony (§ 8 projektu zarządzenia).

Uwagę uwzględniono. Wykreślono § 8, stosowna informacja zawarta jest w uzasadnieniu.

4. Uwaga dotycząca nieprawidłowego określenia układu odniesienia w załączniku nr 1 do zarządzenia oraz w uzasadnieniu.

Uwagę uwzględniono. Zmieniono „Państwowy Układ Współrzędnych Geodezyjnych” na „układ współrzędnych płaskich prostokątnych”.

5. Uwaga dotycząca poprawienia kodów zagrożeń w tabeli stanowiącej załącznik nr 3 do zarządzenia (np. K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja) zamiast K02.01 Sukcesja roślinności szuwarowej w wyniku zamulania i wypływania zbiornika) oraz uzupełnienia opisów tych zagrożeń, np. dla G01.01.01, J02.05, M, X).

Uwagę uwzględniono. Zagrożenia przedstawiono wg jednolitego schematu: kod, nazwa i opis. Uzupełniono opisy zagrożeń.

6. Uwaga dotycząca załącznika nr 3. Niektóre zagrożenia wskazano zarówno jako istniejące jak i potencjalne dla tego samego przedmiotu ochrony, np. F05.04, F05.05 i K03.02 dla wilka, K03.01 dla wydry, M dla traszki grzbieniastej, kumaka nizinnego, J02.03 i J02.05 dla skójki gruboskorupowej, itd. Zagrożenie istniejące nie może być równocześnie potencjalnym. Proszę zweryfikować wszystkie zagrożenia.

Uwagę uwzględniono. Zweryfikowano zagrożenia wskazane dla danego przedmiotu ochrony jednocześnie jako istniejące i potencjalne. Np. w przypadku wilka F05.04 Kłusownictwo uznano za zagrożenie istniejące, K03.02 Pasożytnictwo za zagrożenie potencjalne, natomiast F05.05 Odstrzał usunięto.

7. W projekcie zarządzenia nie uwzględniono przedmiotów ochrony 91D0 Bory i lasy bagienne, 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe oraz 91F0 Łęgowe lasy wiązowo-dębowo-jesionowe.

Uwagę uwzględniono. Dostosowano zarządzenie do aktualnego SDF, dodając wymienione przedmioty ochrony.

8. Cele działań ochronnych w załączniku nr 4 nie zawsze są celami, np. „Utrzymanie tradycyjnej, ekstensywnej gospodarki kośnej...”. Należy je przeformułować i doprecyzować. Cel „Zwiększenie ilości martwego drewna” jest niemierzalny, proszę podać poziom jaki ma zostać osiągnięty (z uwzględnieniem perspektywy 10-ciu lat obowiązywania PZO). Proszę wyjaśnić, dlaczego nie określono celów ochronnych dla siedliska 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska, skoro planowane są dla niego działania ochronne. Zastosowano zapis „zakazanie wprowadzania obcych gatunków ryb” – w PZO nie może być zakazów, proponuję przeformułować zapis lub usunąć. Podobnie zapis „przestrzeganie ochrony gatunkowej przez wędkarzy (przynęty)” proszę przeformułować lub usunąć, ponieważ przestrzeganie przepisów z zakresu ochrony gatunkowej wynika z przepisów odrębnych. Proszę o doprecyzowanie których parametrów dotyczy cel działań ochronnych dla siedliska 6510 „zachowanie właściwych parametrów oceny siedliska”. Proszę o doprecyzowanie celów działań ochronnych dla gatunków 1166, 1188, 1096, 1130, 1042, 1060.

Uwagę uwzględniono. Przeformułowano cele działań ochronnych dla siedlisk 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne, 6510 Nizowe świeże łąki użytkowane ekstensywnie.

Doprecyzowano cele związane ze zwiększeniem zasobów martwego drewna w siedlisku 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny, a także w dodanych siedliskach 91D0 Bory i lasy bagienne oraz 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe, wykorzystując wskaźniki właściwego stanu ochrony określone w poradnikach monitoringu siedlisk przyrodniczych, opublikowanych przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska (2010 i 2012). Wskazano, iż w perspektywie 10-ciu lat obowiązywania planu celem jest „Zainicjowanie zmian zmierzających do zwiększenia ilości martwego drewna i jego zasobów”.

Określono cel działań ochronnych dla siedliska 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska, dotyczący uzupełnienia stanu wiedzy w zakresie zbadania reżimu wodnego.

Skorygowano cele działań ochronnych dla pozostałych przedmiotów ochrony, m.in. dla gatunków 1166, 1188, 1096, 1130, 1042, 1060 wskazując „Uzupełnienie stanu wiedzy w zakresie rozpoznania stanu i rozmieszczenia populacji gatunku i sporządzenie oceny stanu ochrony oraz zaplanowanie działań ochronnych”. Usunięto przytoczone zapisy odnoszące się do zakazu wprowadzania obcych gatunków ryb oraz przestrzegania ochrony gatunkowej przez wędkarzy. Analogiczne zapisy usunięto również załącznika nr 5 „Działania ochronne”.

9. *Uwaga do załącznika nr 5. W kolumnie „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie” w komórkach, w których wskazano tylko właściciele działek proszę zmienić na „Właściciel, dzierżawca, posiadacz lub zarządca terenu”, w działaniach 1 i 2 należy dodać „na podstawie porozumienia z RDOŚ”.*

W przypadku działania fakultatywnego dla siedliska 6510 proszę wpisać „Zarządca lub posiadacz obszaru na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego zarządca nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000”.

Uwagę uwzględniono. Zapisy zostały zmienione zgodnie ze wskazaniem.

10. *Uwaga do załącznika nr 5, działania ochronnego nr 2 dla siedliska 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion. Czy na obecnym etapie można określić co należy wykonać jako niezbędne prace inżynierskie?*

Uwagę uwzględniono. Na obecnym etapie prac, brak szczegółowej wiedzy o niezbędnych pracach inżynierskich. W związku z tym działanie przeniesiono do kategorii „Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony”, wskazując zakres: „Badanie przepływów w celu przywrócenia stałego lub okresowego zasilania w wodę, zaplanowanie niezbędnych do wykonania prac inżynierskich”.

11. *Uwaga do załącznika nr 5. W działaniu obligatoryjnym dla siedliska 6510 proponuję zmienić zapis na „użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe wszystkich użytków zielonych”, tym bardziej że wymogi dla wypasu zostały uwzględnione w działaniu fakultatywnym.*

Uwagę uwzględniono. Zakres działania został zmieniony na następujący: „Zachowanie siedliska przyrodniczego położonego na trwałych użytkach zielonych poprzez użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe”. Jednocześnie zmodyfikowano w nieznacznym stopniu zakres działania fakultatywnego, porządkując dotychczasowe zapisy odnośnie koszenia i wypasu oraz dodając „Niewykaszenie niedojadów poza okresem od dnia 1 sierpnia do dnia 30 września” zgodnie z wymogami obecnego PROW.

12. *Uwaga do załącznika nr 5. Zaplanowano działanie dla wilka „Monitoring skuteczności działań ochronnych w drodze ankiety ewaluacyjnej w zakresie edukacji ekologicznej”. Nie zaplanowano natomiast działania, które w ten sposób miałyby być monitorowane. Podobnie w przypadku bobra. Dla wydry zaplanowano działanie „Edukacja ekologiczna na różnych poziomach z udziałem różnych grup interesu – ograniczenie konfliktowości gatunku” oraz zakres monitoringu jak u wcześniej wymienionych gatunków. Czy RDOŚ posiada informacje dotyczące skali konfliktów? Czy zaplanowane działanie skutecznie będzie przeciwdziałać tym konfliktom?*

Uwagę uwzględniono. Usunięto działania dla wszystkich wymienionych gatunków. W przypadku wydry ponownie przeanalizowano dostępne informacje na temat konfliktów wydry z gospodarką człowieka na terenie obszaru Niecka Skaliska. Nie odnotowano z tego terenu wniosków o wydanie zezwoleń na

odstępstwa od zakazów w stosunku do tego gatunku ani nie zgłaszano szkód przez niego wywoływanych. Z uwagi na stosunkowo rzadką sieć osadniczą na tym terenie stwierdzono, że realny konflikt wydry z gospodarką człowieka, w tym rybacką, nie występuje.

13. *Uwaga do załącznika nr 5. W działaniach dla wilka, traszki grzebieniastej, kumaka nizinnego, minoga strumieniowego, bolenia, piskorza, zalotki większej i czerwończyka nieparka zaplanowano rozpoznanie „stanowisk lęgowych”. Prawdopodobnie chodzi o miejsca rozrodu.*

Uwagę uwzględniono. Zmieniono nazwę działania, usuwając wskazany zwrot.

14. *Uwaga do załącznika nr 5. Proszę o przeformułowanie zakresu prac dla przedmiotów ochrony 3150, 1337, 1355, 1188 zgodnie z opinią Ministerstwa Środowiska dotyczącą przedstawiania działań ochronnych w formie czynnej.*

Uwagę uwzględniono. Przeformułowano wskazane zapisy.

15. *Uwaga do załącznika nr 5. Proszę wyjaśnić na czym polega działanie dla wilka „Utrzymanie obszarów o utrudnionym dostępie (ważnych np. jako obszary potencjalnego rozrodu wilka)”.*

Uwagę uwzględniono. Zaplanowane działanie ma przeciwdziałać fragmentacji siedlisk wilka. Przeformułowano zakres prac działania ochronnego.

16. *Uwaga do załącznika nr 5. Wskazano, że wśród działań pominięto monitoring stanu ochrony przedmiotów ochrony oraz nie zaplanowano monitoringu działań ochronnych dla części przedmiotów ochrony.*

Uwagę uwzględniono. Monitoring stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru został zaplanowany w dokumentacji PZO (str. 154-159). Działanie to omyłkowo nie zostało przeniesione do zarządzenia, prawdopodobnie podczas tworzenia aktu poprzez Platformę Informacyjno-Komunikacyjną. Monitoring stanu przedmiotów ochrony obszaru dodano do zarządzenia (przedmioty ochrony: 3150, 6510, 7140, 9170, 91D0, 91E0, 91F0, 1352, 1149, 1163), uzupełniając również monitoring realizacji działań ochronnych. W przypadku gatunków, dla których zaplanowano działanie dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy, jako jego część wskazano zaplanowanie monitoringu (przedmioty ochrony: 1355, 1166, 1188, 1096, 1130, 1145, 1032, 1042, 1060).

17. *Uwaga do załącznika nr 5. Działania ochronne „Przeciwdziałanie zanieczyszczeniom wód” dla przedmiotów ochrony 1096 minóg strumieniowy, 1130 boleń, 1145 piskorz, 11.49 koza, 1163 głowacz białopletwy, 1032 skójka gruboskorupowa. Na czym polegać będą te działania? W ich zakresie należy wpisać działania do wykonania, a nie cele.*

Uwagę uwzględniono. Obecnie brak jest szczegółowej wiedzy o niezbędnych pracach, mających służyć przeciwdziałaniu zanieczyszczeniom wód. Zapisy zostały usunięte. Natomiast do działań ochronnych dla ww. gatunków związanych z uzupełnieniem stanu wiedzy, dodano zapis „oraz zaplanowanie ewentualnych działań ochronnych”.

18. *Uwaga do załącznika nr 5. Dlaczego nie zaplanowano działań ochronnych dla zalotki większej, mających na celu likwidację zagrożenia „zmiana stosunków wodnych” oraz dla czerwończyka nieparka, mających na celu likwidację zagrożeń „zmiana stosunków wodnych” i „zaniechanie koszenia”?*

Uwagę uwzględniono. Zakres działań ochronnych związanych z uzupełnieniem stanu wiedzy „Inwentaryzacja gatunku, ocena stanu ochrony” uzupełniono o zapis „oraz zaplanowanie ewentualnych działań ochronnych”.

19. *Uwaga do załącznika nr 7 Mapa rozmieszczenie siedlisk.... Błędny numer załącznika – powinien być nr 6. Wg legendy w załączniku tym ujęto lokalizację stanowisk rysia oraz siedliska 6430 Ziołorośla górskie i ziołorośla nadrzeczne, które nie są przedmiotami ochrony, proszę je usunąć. Mapa jest nieczytelna.*

Uwagę uwzględniono. Numer załącznika poprawiono. Na mapie przedstawiono tylko siedliska przyrodnicze i gatunki zwierząt, które są przedmiotami ochrony obszaru. W celu zwiększenia czytelności załącznika zmodyfikowano jego zawartość, przedstawiając jedynie lokalizację siedlisk i gatunków na tle działek ewidencyjnych. Jednocześnie zmodyfikowano brzmienie § 6 zarządzenia w zakresie odesłania do załącznika nr 6.

20. *Proszę usunąć zapis wskazujący, że uzasadnienie stanowi załącznik nr 6 do zarządzenia. Uzasadnienie zarządzenia jest jego integralną częścią.*

Uwagę uwzględniono. Zapis został usunięty.

21. W uzasadnieniu należy podać, dla których dokumentów planistycznych wskazano zmiany i wyjaśnić dlaczego dla pozostałych ich nie wskazano.

Uwagę uwzględniono. Uzasadnienie zostało uzupełnione.

Projekt niniejszego zarządzenia na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.) został uzgodniony przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego pismem znak: PN 522.42.2014. z dnia 28 listopada 2014 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie, w myśl art. 46 cyt. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, obwieszczeniem znak: WOPN-OON.082.017.2014.WS.4 z dnia grudnia 2014 r. podał do publicznej wiadomości informację o przyjęciu dokumentu – planu zadań ochronnych w formie zarządzenia – oraz o możliwościach zapoznania się z jego treścią oraz uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa.

Z-ca REGIONALNEGO DYREKTORA
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Olsztynie
Regionalny Konsultant Przyrody

Maria Mellin



