

UZASADNIENIE

Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.) regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, zawierający zakres, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ww. ustawy. Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Kakaju PLH280036 został sporządzony przez sprawującego nadzór nad obszarem na okres 10 lat i stanowi wypełnienie powyższej delegacji ustawowej.

Zgodnie z art. 28 ust. 4 cyt. ustawy *o ochronie przyrody*, w związku z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. 2013 r. poz. 1235, ze zm.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie, obwieszczeniem z dnia 13 grudnia 2012 r. znak WOPN-OON.6320.01.18.2012.IMI podał do publicznej wiadomości informację, że przystąpił do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Kakaju PLH280036. Jednocześnie poinformował o możliwości zgłaszania uwag do dokumentacji gromadzonej podczas prac nad sporządzaniem projektu planu zadań ochronnych: w formie pisemnej, do protokołu lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym.

W trakcie procesu planistycznego przeprowadzono 2 spotkania dyskusyjne, które odbyły się z udziałem Zespołu Lokalnej Współpracy, biorącym udział w tworzeniu dokumentacji do planu zadań ochronnych. Pierwsze spotkanie dyskusyjne odbyło się 24 października 2013 roku, drugie przeprowadzono 9 grudnia 2013 roku.

Plan zadań ochronnych opracowano zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. *w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000* (Dz. U. Nr 34, poz. 186, ze zm.) oraz zgodnie z zakresem, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ww. ustawy *o ochronie przyrody*.

Zgodnie z ww. aktami prawnymi dokonano opisu granic obszaru Natura 2000 Dolina Kakaju w formie wektorowej warstwy informacyjnej, w układzie współrzędnych, o którym mowa w § 3 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. *w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych* (Dz. U. z 2012 r., poz. 1247), tj. w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992, a także opracowano mapę obszaru.

W trakcie opracowania planu zadań ochronnych zgromadzono, zweryfikowano i uzupełniono informacje o obszarze i przedmiotach ochrony. Za przedmioty ochrony tego obszaru uznano 11 typów siedlisk przyrodniczych: 3140 twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łąkami ramienic (*Characteria* spp.); 3150 starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*; 3160 naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne, 6510 niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie *Arrhenatherion elatioris*; 7110 torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe); 7140 torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*); 7230 górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk; 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny *Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*; 91D0 bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne; 91E0 łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe; 91F0 łągowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe *Ficario-Ulmetum*, a także gatunki roślin i zwierząt, tj.: 1393 sierpowiec błyszczący *Drepanocladus vernicosus*, 1337 bóbr *Castor fiber*, 1355 wydra *Lutra lutra* i 1188 kumak nizinny *Bombina bombina*.

Oceny stanu ochrony przedmiotów ochrony dokonano na podstawie dostępnych danych (obowiązujący SDF) oraz badań terenowych. Badania przeprowadzono zgodnie z metodyką stosowaną standardowo dla potrzeb monitoringu gatunków i siedlisk przyrodniczych realizowanego przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska oraz Instytut Ochrony Przyrody PAN (GIOŚ 2007-2009).

Dokonano także identyfikacji istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt będących przedmiotami ochrony. Główne zagrożenia dla siedlisk stanowią zmiany sukcesyjne, eutrofizacja, a w przypadku siedlisk łąkowych zaniechanie użytkowania rolniczego. W przypadku siedlisk leśnych zagrożeniem jest przesuszenie oraz

presja ze strony bobów na odradzające się drzewostany. Zagrożeniem dla sierpowca błyszczącego jest brak użytkowania w wyniku zaniechanie koszenia przy jednoczesnej konkurencji ze strony ekspansywnych gatunków rodzimych i podtapianiu stanowisk przez bobry. Dla wydry, bobra i kumaka nizinnego nie stwierdzono istniejących zagrożeń.

Celem planowanych działań ochronnych w obszarze Natura 2000 jest zapobiegnięcie skutkowi w postaci eutrofizacji jezior, zmian stosunków wilgotnościowych w zlewni torfowisk, ograniczenie wzrostu ekspansywnych gatunków rodzimych, ponadto utrzymanie otwartego charakteru torfowisk i utrzymanie odpowiedniego uwodnienia. Dla środowisk leśnych celem ochrony jest stopniowa poprawa struktury i funkcji siedlisk do właściwego stanu ochrony, a także rozwój zróżnicowanego strukturalnie lasu i dążenie do zwiększenia zasobów martwego drewna. Dla sierpowca celem działań jest ograniczenie postępu sukcesji naturalnej, głównie drzew i krzewów, ograniczenie ocienienia i utrzymanie właściwego uwodnienia. Dla wydry, bobra i kumaka nizinnego celem jest utrzymanie właściwego stanu ochrony.

Działania z zakresu monitoringu składają się z dwóch elementów. Pierwszy to monitoring hydrologiczny stanu uwodnienia oraz jakości wód jako podstawa do realizacji celów ochrony. Drugi element to monitoring stanu ochrony siedlisk i gatunków pozwalający na ocenę stanu zachowania i śledzenie występujących w obszarze zmian.

Obszar Natura 2000 objęty jest dokumentami planistycznymi:

- Uchwała Nr XXXVI-282/2005 Rady Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 11 lipca 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Nowe Miasto Lubawskie;
- Uchwała Nr XVIII/109/08 Rady Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 12 lutego 2008 r. w sprawie uchwalenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Nowe Miasto Lubawskie;
- Uchwała Nr I/13/2002 Rady Gminy w Biskupcu z dnia 14 marca 2002 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zabudowy letniskowej w miejscowości Osetno nad Jeziolem Osetno, Gmina Biskupiec;
- Uchwała Nr XX/180/08 Rady Gminy w Biskupcu z dnia 06 listopada 2008 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w części obrębu Osetno, Gmina Biskupiec obejmującego teren działki 60/12;
- Uchwała Nr XXX/266/09 Rady Gminy w Biskupcu z dnia 29 października 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w gminie Biskupiec obejmującego teren w miejscowości Gaj, obręb Łąkorz.

Analiza wymienionych dokumentów planistycznych obejmujących swoim zasięgiem obszar Natura 2000 wykazała, że realizacja ich zapisów nie stanowi zagrożenia dla przedmiotów ochrony tego obszaru. W związku z powyższym w planie nie wskazano potrzeby zmian istniejących zapisów. Zgodnie z opinią Biura Prawnego w Ministerstwie Środowiska dotyczącą opiniowania aktów prawa miejscowego: zamieszczanie w zarządzeniu przepisu, zgodnie z którym nie określa się wskazań do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków przestrzennego zagospodarowania gmin i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, jest zbędne. Sam brak przepisu przewidującego ww. wskazania jest wystarczający dla uznania, iż takie wskazania nie zostały przewidziane.

Podczas prac nad projektem planu zadań ochronnych odstąpiono od propozycji zmiany granic obszaru, która zakładałaby dowiązanie granic ostoju do działek ewidencyjnych, przez które obecnie przebiega. Na terenie, który potencjalnie podlegałby włączeniu do obszaru nie znajdują się siedliska przyrodnicze ani siedliska gatunków roślin i zwierząt, które mogą stanowić przedmioty ochrony obszaru Natura 2000. Uznano, że realizacja tej propozycji pozostanie bez wpływu na funkcjonowanie obszaru.

W ramach prac nad sporządzeniem planu zadań ochronnych nie stwierdzono potrzeby opracowania dla obszaru Natura 2000 lub jego części planu ochrony, o którym mowa w art. 29 cyt. ustawy *o ochronie przyrody*.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie obwieszczeniem znak: WOPN-OON.082.31.2014.WS.AB z dnia 27 września 2014 r. podał do publicznej wiadomości informację o możliwości złożenia uwag i wniosków do projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Kakaju PLH280036. Obwieszczenie opublikowane zostało na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz na Platformie

Informacyjno-Komunikacyjnej (PIK), a także zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń Dyrekcji oraz opublikowano w Gazecie Wyborczej (wydanie z dnia 27 września 2014 r.).

W związku z udziałem społeczeństwa, zgłoszono następujące uwagi do projektu planu zadań ochronnych:

1. Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska

1. *Uwaga do § 1 ust. 2 zarządzenia. Plan zadań ochronnych opracowano dla całego obszaru Natura 2000. Proszę wskazać „cały obszar” oraz usunąć zwrot „bez wyłączeń terytorialnych”.*

Uwagę uwzględniono. Zapis został zmieniony.

2. *Z jakich przesłanek wynika brak istniejących zagrożeń dla siedlisk 3160 i 6510 oraz dla kumaka nizinnego, bobra europejskiego oraz wydry? Proszę dodać opis do wskazanego zapisu.*

Uwagę uwzględniono. Opisy zostały dodane do zagrożenia (X: Brak zagrożeń i nacisków) dla wskazanych siedlisk i gatunków.

Zgodnie z dokumentacją PZO siedlisko 3160 znajduje się we właściwym stanie ochrony. Otoczone jest szerokim płem torfowcowym, który chroni siedlisko przed ewentualną eutrofizacją. Również większość płatów siedliska 6510 znajduje się we właściwym stanie ochrony, co świadczy o prowadzeniu ekstensywnej gospodarki rolnej. Zagrożenie zaniechania bądź intensyfikacji koszenia uznano za potencjalne.

W przypadku wymienionych gatunków dopisano, że znajdują one się we właściwym stanie ochrony, zaś ich siedliska nie są narażone na zniszczenie w stopniu, w którym mogłyby zagrażać ich populacjom.

3. *W załączniku nr 3 do zarządzenia oraz w dokumentacji PZO zamieszczono nieprawidłową nazwę kodu I01: Nierodzone gatunki zaborcze.*

Uwagę uwzględniono. Wstawiono zapis zgodny z instrukcją wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000, tj. I01: Obce gatunki inwazyjne.

4. *Uwaga do zagrożenia istniejącego J02.01: zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie dla siedliska 91D0 Bory i lasy bagienne. Proszę opisać gdzie obserwowano.*

Uwagę uwzględniono. Dodano opis, wskazujący że zagrożenie to dotyczy jednego płatów siedliska, na którym stwierdzono spadek poziomu wód gruntowych. prawdopodobnie na skutek suszy. Siedlisko to zlokalizowane jest w granicach wydzieleń leśnych: 12-09-3-16-65-f-00 (część); 12-09-3-16-65-g-00 (część); 12-09-3-16-65-b-00 (część).

5. *Wyznaczone cele działań ochronnych dla siedlisk 3140, 3150 i 3160 dotyczące utrzymania niskiej trofii jezior lub ich zlewni są niemierzalne. Proszę je przeformułować.*

Uwagę uwzględniono. Zmodyfikowano dotychczasowe zapisy. W stosunku do siedliska 3140 jako cel wskazano stopniową poprawę struktury i funkcji siedliska do właściwego (FV) stanu ochrony poprzez utrzymanie niskiej trofii w obrębie zlewni jeziora. Zgodnie z dokumentacją PZO siedlisko to wykazuje bowiem znaczne tendencje do zarastania, co wpływa na obniżenie oceny parametru struktury (ocena niezadowolająca – U1). W przypadku siedlisk 3150 i 3160 za cel ochrony uznano zachowanie obecnego właściwego (FV) stanu ochrony. W przypadku wszystkich siedlisk dodano cel „poszerzenie stanu wiedzy w zakresie detekcji źródeł zanieczyszczenia wody” w związku z koniecznością zbadania stopnia zanieczyszczenia wód.

6. *Uwaga do celu „Utrzymanie otwartego charakteru siedliska” dla siedlisk 6510 i 7110 – proszę wskazać jakiej powierzchni siedlisk dotyczy wyznaczony cel?*

Uwagę uwzględniono. Zmodyfikowano cele dla ww. siedlisk – zastąpiono je zapisami odnoszącymi się do stanu ochrony tych siedlisk. Zgodnie z dokumentacją PZO siedliska 6510 i 7110 znajdują się we właściwym stanie ochrony, dlatego jako cel wskazano utrzymanie tego stanu.

7. *Uwaga do celów dla siedlisk 7140 i 7230 „Utrzymanie / przywrócenie otwartego charakteru siedliska” oraz „Utrzymanie odpowiedniego uwodnienia” – cele są niemierzalne, czy celem jest utrzymanie czy przywrócenie danego stanu siedliska? Proszę przeformułować.*

Uwagę uwzględniono. Cele dla ww. siedlisk zostały zmienione. Z uwagi na niezadowolający (U1) stan ochrony siedlisk 7140 i 7230 ustanowiono cel „Stopniowa poprawa struktury i funkcji siedliska do właściwego (FV) stanu ochrony” wskazując jednocześnie kierunek działań: „poprzez przywrócenie otwartego charakteru siedliska”.

8. *W stosunku do siedlisk 9170 91E0 i 91F0 wskazano potrzebę dążenia do zwiększenia zasobów martwego drewna w obszarze. Dążenie nie jest jednak celem, w związku z tym należy zmodyfikować istniejący zapis.*

Uwagę uwzględniono. Zmieniono dotychczasowe zapisy na „stopniowa poprawa wskaźników określających ilość martwego drewna w siedlisku”.

9. *Cele ochronne dla sierpowca błyszczącego „Ograniczenie postępu sukcesji naturalnej (ekspansji krzewów i drzew)” oraz „Utrzymanie otwartego charakteru siedliska (pokrycie drzew i krzewów mniejsze niż 20%)” mają podobne znaczenie. Proszę rozważyć modyfikację zapisów.*

Uwaga uwzględniona. Sformułowane zapisy wyrażają ten sam cel. Usunięto zatem „Ograniczenie postępu sukcesji naturalnej (ekspansji krzewów i drzew)”, który nie jest celem mierzalnym.

10. *Uwaga do celu „Utrzymanie obecnego stanu ochrony” dla kumaka nizinnego, bobra i wydry – proszę wskazać jaki jest obecny stan ochrony tych gatunków.*

Uwagę uwzględniono. Dodano, że kumak nizinny, bóbr i wydra znajdują się we właściwym stanie ochrony.

11. *Proszę podać terminy realizacji działań ochronnych.*

Uwagę uwzględniono. Wszystkie działania uzupełniono o terminy, w których będą realizowane.

12. *Uwaga do działań ochronnych dla siedliska 3140 – proszę zweryfikować zakres kompetencji podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działań.*

Uwagę uwzględniono. Z kolumny „podmiot odpowiedzialny za wykonanie” usunięto PZW Toruń, ponieważ właścicielem zbiornika wodnego (płat siedliska 3140) jest Nadleśnictwo Jamy.

13. *Uwaga do działań dla siedlisk 3140 i 3150 dotyczących eliminacji zanęt wędkarskich. Proszę wskazać, w jaki sposób działanie ochronne ma być wykonane? Proszę stronę bierną „eliminacja” czy „ograniczenie” zamienić na stronę „aktywną”.*

Uwagę uwzględniono. Zmodyfikowano treść działania, wskazując iż służy ono zapobiegnięciu skutkowi w postaci eutrofizacji jeziora. Dodano zapis, że ograniczenie stosowania zanęt powinno nastąpić poprzez wprowadzenie stosownego ograniczenia do Programu Ochrony Przyrody Nadleśnictwa Jamy (w przypadku siedliska 3140) lub regulaminu użytkownika wędkarskiego (w przypadku siedliska 3150). Zmodyfikowano pozostałą treść zapisów.

14. *Analogicznie, formę „aktywną” proszę zastosować w przypadku działań „utrzymanie właściwego sposobu użytkowania w zlewni torfowiska” dla siedlisk 7110 i 7140 oraz „pozostawianie w drzewostanie martwych drzew” dla siedlisk 9170, 91D0, 91E0 i 91F0.*

Uwagi uwzględniono. Zapisy w pierwszym ze wskazanych działań zmodyfikowano jako „Zapobiegnięcie skutkowi w postaci zmian stosunków wilgotnościowych w zlewni siedliska...”, w drugim jako „Modyfikacja gospodarki leśnej w zakresie...”.

15. *Uwaga do działań obligatoryjnych dla siedlisk 6510, 7140 i 7230. Należy uzupełnić istniejący zapis poprzez dodanie ekstensywnego użytkowania kośnego, kośno-pastwiskowego lub pastwiskowego. Pomimo iż dla siedlisk 7140 i 7230 wykonywane będzie tylko koszenie, tak ze względu na uzgodnienia z ARiMR i wytyczne GDOŚ w tej sprawie należy pozostawić wskazany zapis. Za działanie obligatoryjne odpowiedzialny jest właściciel lub posiadacz obszaru, dlatego należy wprowadzić zmiany w kolumnie „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie”.*

Uwagi uwzględniono. Dopisano sposoby ekstensywnego użytkowania trwałych użytków zielonych oraz usunięto zapisy odnoszące się do programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości.

16. *Uwaga do działania dla siedliska 7140 polegającego na wykaszaniu gatunków szuwarowych oraz analogicznego działania i działania polegającego na usuwaniu drzew i krzewów dla siedliska 7230 – proszę podać terminy wykonania działania.*

Uwagę uwzględniono. Dopisano, że planowane prace najlepiej przeprowadzać w okresie zimowym.

17. *Uwaga do działania polegającego na ograniczeniu stosowania zanęt wędkarskich na jeziorze Moszyska w celu ochrony płatu siedliska 7230. W jaki sposób zostanie ograniczone stosowanie zanęt wędkarskich? Kto jest odpowiedzialny za to działanie?*

Uwagę uwzględniono. Przeanalizowano ponownie założenia działania oraz powiązania przestrzenne siedlisk 7230 oraz 3150. Z uwagi na trudną do przewidzenia i udowodnienia skuteczność działania, zostało ono usunięte. Uznano, że realizacja działania obejmującego ograniczenie stosowania zanęt wędkarskich na jeziorach zaliczonych do siedlisk 3150, w tym na jeziorze Moszyska, ograniczy eutrofizację jeziora.

18. *W ramach Programu rolnośrodowiskowego na lata 2007-2013 siedliska przyrodnicze 7140, 7230 należą do typów siedlisk wymagających użytkowania rolniczego i kwalifikujących się do płatności. W celu zapewnienia możliwości kontynuowania ochrony czynnej siedlisk na obszarze Natura 2000 w ramach planu zadań ochronnych, planowane dla niego działania należy podzielić na obligatoryjne i fakultatywne. Nie ma przeciwwskazań, żeby działania fakultatywne pokrywały się z wymogami Programu rolnośrodowiskowego. Tam gdzie to możliwe, wymogi Programu rolnośrodowiskowego powinny być uwzględnione w całości w odniesieniu do siedlisk kwalifikujących się do wybranego pakietu.*

Uwagę uwzględniono. W stosunku do siedlisk 7140 i 7230 zmodyfikowano zapisy, aby umożliwiały przystąpienie do Programu rolnośrodowiskowego. Wpisano działania obligatoryjne, które będą obowiązkowe dla właścicieli gruntów położonych na trwałych użytkach zielonych, a dotychczasowe działania ochronne uwzględniono w działaniach fakultatywnych. Analogiczne zmiany wprowadzono dla sierpowa błyszczącego, związanego z tymi siedliskami.

19. *Uwaga do działania polegającego na ograniczeniu odpływu wody z siedliska 91D0. Z proponowanego zapisu wynika, że działanie polega na wykonaniu badań hydrobiologicznych.*

Uwagę uwzględniono. Działanie przeniesiono do części dotyczącej uzupełnienia stanu wiedzy oraz zmodyfikowano jego treść. Wskazano, że przed podjęciem decyzji o wykonaniu urządzenia do ograniczenia odpływu wody z siedliska należy przeprowadzić specjalistyczne badania hydrobiologiczne. Jednocześnie zmodyfikowano cel działań ochronnych dla siedliska 91D0 dotyczący ograniczenia odpływu wód z siedliska.

20. *Uwaga do działania polegającego na ograniczeniu presji wywieranej przez roślinożerców na siedliska: 7140, 7230, 91D0, 91E0, 91F0 i stanowisko 1393 sierpowca błyszczącego. W obecnym brzemieniu działania są identyfikowane jak cel, proszę wskazać czynności do wykonania.*

Uwagę uwzględniono. Zmodyfikowano zapis na następujący „Obniżanie poziomu piętrzenia wody (rozbiórka tam, syfony przelewowe), ewentualny odłów lub odstrzał osobników bobra – w celu ograniczenia presji wywieranej przez bobra europejskiego. W przypadku konfliktu między ochroną siedliska przyrodniczego, a ochroną bobra, pierwszeństwo ochrony należy przyznać siedlisku”.

21. *Uwaga do kolumny „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie” – zwrot „we współpracy” proszę zamienić na „na podstawie porozumienia”.*

Uwagę uwzględniono. Zmodyfikowano zapisy w kolumnie „podmiot odpowiedzialny za realizację”.

22. *W projekcie zarządzenia nie zapisano działań dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony dla siedlisk 91E0 i 91F0.*

Uwagę uwzględniono. Uzupełniono brakujące działania dla wskazanych siedlisk.

2. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Toruniu

1. *Uwaga ogólna dotycząca wszystkich przedmiotów ochrony: w kolumnie „Miejsce realizacji” powinny zostać wskazane wydzielenia leśne. Zastosowane zapisy dotyczące lokalizacji nie pozwalają na sprawnie ich wykorzystywanie i odniesienie się do warunków leśnych.*

Uwagę uwzględniono. W stosunku do działań ochronnych realizowanych na terenach zarządzanych przez Lasy Państwowe miejsca ich realizacji przedstawiono za pomocą adresów leśnych.

2. *Dotyczy działań ochronnych dla siedlisk 6510 i 7410. Zwrócono się z prośbą o zmianę zapisu dotyczącego podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie: z „Nadleśnictwo Jamy” na „RDOŚ we współpracy z Nadleśnictwem Jamy”.*

Uwagę uwzględniono. Z informacji uzyskanych od Nadleśnictwa Jamy wynika, że części działek ewidencyjnych zarządzanych przez Lasy Państwowe (na których stwierdzono siedlisko 6510) jest użytkowana rolniczo na podstawie zawartych umów dzierżawy. W stosunku do pozostałych zasobów siedliska 6510 (części działek) Nadleśnictwo nie może wykonywać zadań wykraczających poza te, które zostały sformułowane w planie urządzenia lasu. Podstawą do realizacji przez Nadleśnictwo Jamy danego zobowiązania jest przyjęty planu urządzenia lasu lub zawarte porozumienie, umowa z innym podmiotem, itd. Mając na względzie również uwagę GDOŚ przyjęto zapis „RDOŚ w Olsztynie na podstawie porozumienia z Nadleśnictwem Jamy”.

3. *Doprecyzowania wymaga zapis dotyczący działania ochronnego m.in. dla siedlisk 7140 i 91E0 „w przypadku konfliktu między ochroną siedliska przyrodniczego a ochroną bobra, pierwszeństwo ochrony należy przyznać siedlisku”.*

Uwagę uwzględniono. Działanie zostało zmodyfikowane, również w związku z uwagą wniesioną przez GDOŚ. Dodano zapis „Obniżanie poziomu piętrzenia wody (rozbiórka tam, syfony przelewowe), ewentualny odłów lub odstrzał osobników bobra – w celu ograniczenia presji wywieranej przez bobra europejskiego”. Natomiast zapis „W przypadku konfliktu między ochroną siedliska przyrodniczego, a ochroną bobra, pierwszeństwo ochrony należy przyznać siedlisku” ukierunkowuje na priorytety ochrony poszczególnych przedmiotów ochrony, m.in. przy wydawaniu stosownych decyzji na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do bobra.

4. *W stosunku do działania ochronnego dla siedliska 9170 „Pozostawianie w drzewostanie martwych drzew stojących do naturalnego rozkładu, z uwzględnieniem BHP (jeżeli posusz zagraża bezpieczeństwu, należy go składować w miejscu gdzie nie będzie zagrażał, w obrębie płatu siedliska). W przypadku zagrożenia trwałości lasu ze strony szkodników (cetynic większy i przypłaszczek granatek na sosnie zwyczajnej, jesionowiec pstry na jesionie wyniosłym, ogłodek wiązowiec na wiązach oraz opiętki na dębach) usuwanie posuszu tych gatunków wskazane. W przypadku gdy jest to posusz jałowy tych gatunków bez ryzyka pojawienia się gradacji szkodnika oraz w przypadku posuszu lipowego, klonowego, grabowego oraz bukowego wskazane jest pozostawianie posuszu wydzielającego się naturalnie” proponuje się skorygować na poniższy, który w pełni wyraża potrzebę pozostawiania drewna martwego z uwzględnieniem potrzeb ochrony lasu i bezpieczeństwa ludzi: „Kontynuowanie w ramach gospodarki leśnej działań mających na celu pozostawianie martwego drewna, za wyjątkiem koniecznych zabiegów wynikających z zakresu ochrony lasu i zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego”.*

Uwagę uwzględniono. Zmieniono zapis zgodnie z propozycją.

5. *Działania dla siedlisk 91D0, 91E0 i 91F0 dotyczące pozostawiania w drzewostanie martwych drzew stojących do naturalnego rozkładu oraz niewycinanie drzew przygluszonych i zamierających, powinien zostać zmieniony na „Pozostawianie w drzewostanie martwych drzew stojących do naturalnego rozkładu za wyjątkiem koniecznych zabiegów wynikających z zakresu ochrony lasu i zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego”.*

Uwagę uwzględniono. Zmieniono zapis zgodnie z propozycją.

3. Nadleśnictwo Jamy

1. *Uwaga dotycząca pkt 1.2 „Ustalenie terenu objętego Planem” w dokumentacji PZO. Wskazano, że powierzchnia rezerwatu przyrody Kociołek 7,20 ha, podczas gdy jego powierzchnia to 7,02 ha.*

Uwagę uwzględniono. Dane zweryfikowano i poprawiono powierzchnię rezerwatu przyrody Kociołek.

2. *Uwaga do pkt 6 „Ustalenie działań ochronnych” w dokumentacji PZO. W kolumnie „Miejsce realizacji” powinny się znaleźć numery działek i wydzielania leśne, ponieważ obecne zapisy znacznie utrudniają analizę dokumentacji i zarządzenia.*

Uwagę uwzględniono. W stosunku do działań ochronnych realizowanych na terenach zarządzanych przez Lasy Państwowe miejsca ich realizacji przedstawiono za pomocą adresów leśnych. Zmiany wprowadzono również w załączniku nr 5 do zarządzenia.

3. *Uwaga dotycząca działania dla siedliska 7140 polegającego na wykaszaniu gatunków szuwarowych. Do zapisu w kolumnie „podmiot odpowiedzialny za wykonania” należy dodać „RDOŚ w Olsztynie we współpracy z Nadleśnictwem Jamy”.*

Uwagę uwzględniono. Mając na względzie również uwagę GDOŚ przyjęto zapis „RDOŚ w Olsztynie na podstawie porozumienia z Nadleśnictwem Jamy”.

4. *Uwaga dotycząca działania dla siedliska 9170 polegającego na pozostawianiu w drzewostanie martwych drzew. Zamiast wyszczególniania poszczególnych szkodników proponujemy zapis: w przypadku zagrożenia trwałości lasu ze strony szkodników wskazane jest usuwanie zasiedlonych drzew.*

Uwagę uwzględniono. Wprowadzono zapis zbieżny ze zgłoszoną uwagą „Kontynuowanie w ramach gospodarki leśnej działań mających na celu pozostawianie martwego drewna, za wyjątkiem koniecznych zabiegów wynikających z zakresu ochrony lasu i zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego”.

Projekt niniejszego zarządzenia na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.) został uzgodniony przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego pismem znak: .PN 0522.50.2014 z dnia 18 grudnia 2014 roku.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie, w myśl art. 46 cyt. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, obwieszczeniem znak: WOPN-OON.082.01.068.2014.WS z dnia 29 grudnia 2014 r. podał do publicznej wiadomości informację o przyjęciu dokumentu – planu zadań ochronnych w formie zarządzenia – oraz o możliwościach zapoznania się z jego treścią oraz uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa.

Z up. REGIONALNEGO DYREKTORA
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Olsztynie
Maria Mellin
Regionalny Konserwator Przyrody