

## UZASADNIENIE

Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 627, z późn. zm.) regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, zawierający zakres, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ww. ustawy.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Drużno PLH280028 został sporządzony przez sprawującego nadzór nad obszarem na okres 10 lat, w celu ochrony czterech siedlisk przyrodniczych:

1. 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion, Potamion*;
2. 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylyon alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*);
3. 91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis, Vaccinio uliginosi-Pinetum, Pino mugo-Sphagnetum, Sphagno girgen-sonnii-Piceetum*) i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne;
4. 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe;

oraz trzech gatunków zwierząt:

1. 1318 Nocek łydkowłosy *Myotis dasycneme*;
2. 1337 Bóbr europejski *Castor fiber*;
3. 1355 Wydra *Lutra lutra*.

Zgodnie z art. 28 ust. 4 cyt. ustawy o ochronie przyrody, w związku z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, z późn. zm.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie obwieszczeniem z 19 lipca 2013 r. znak: WOPN-OON.6320.01.05.2013.IMI podał do publicznej wiadomości informację, że przystąpił do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Drużno PLH280028. Jednocześnie poinformował o możliwości zgłaszania uwag do materiałów gromadzonych podczas prac nad sporządzaniem projektu planu zadań ochronnych: w formie pisemnej, do protokołu lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym.

W trakcie procesu planistycznego przeprowadzono 2 spotkania informacyjno-dyskusyjne, które odbyły się z udziałem Zespołu Lokalnej Współpracy, biorącego udział w tworzeniu dokumentacji do planu zadań ochronnych. Pierwsze spotkanie dyskusyjne odbyło się 04 listopada 2013 r., drugie przeprowadzono 13 grudnia 2013 r.

Plan zadań ochronnych opracowano zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186, ze zm.) oraz zgodnie z zakresem, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ww. ustawy o ochronie przyrody.

Zgodnie z ww. aktami prawnymi dokonano opisu granic obszaru Natura 2000 Ostoja Drużno w formie wektorowej warstwy informacyjnej, w układzie współrzędnych, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1247 ), tj. w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992, a także opracowano mapę obszaru.

W trakcie opracowania planu zadań ochronnych zgromadzono, zweryfikowano i uzupełniono informacje o obszarze i przedmiotach ochrony. Za przedmioty ochrony tego obszaru uznano 4 typy siedlisk przyrodniczych: 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami

z Nympheion, Potamion; 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolutalia sepium*); 91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgen-sohnii-Piceetum*) i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne; 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe oraz trzy gatunki zwierząt: 1318 Nocek łydkowłosy *Myotis dasycneme*; 1337 Bóbr europejski *Castor fiber*; 1355 Wydra *Lutra lutra*.

Oceny stanu ochrony przedmiotów ochrony dokonano na podstawie dostępnych danych (obowiązujący SDF) oraz badań terenowych. Badania przeprowadzono zgodnie z metodyką stosowaną standardowo dla potrzeb monitoringu gatunków i siedlisk przyrodniczych realizowanego przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska oraz Instytut Ochrony Przyrody PAN (GIOŚ 2007-2012).

Podczas prac nad dokumentacją Planu Zadań Ochronnych dokonano identyfikacji istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt będących przedmiotami ochrony. Określono również cele planowanych działań ochronnych oraz działania ochronne, w tym z zakresu monitoringu.

Przedmiotowy obszar Natura 2000 objęty jest następującymi dokumentami planistycznym:

1. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Markusy (Uchwała Nr IV/24/2003 Rady Gminy Markusy z dnia 27 sierpnia 2003 r.);
2. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Elbląg (Uchwała Nr 165/XXIII/2000 Rady Gminy Elbląg z dnia 29 września 2000 r.).

Wskazano potrzeby dokonania zmiany zapisów w ww. dokumentach planistycznych dotyczących eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędnych do utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

W ramach prac nad sporządzeniem planu zadań ochronnych nie stwierdzono potrzeby opracowania, dla obszaru Natura 2000 lub jego, części planu ochrony, o którym mowa w art. 29 cyt. ustawy o ochronie przyrody.

Udział społeczeństwa zagwarantowano poprzez wydanie obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie znak: WOP-OON.082.32.2014.WS z dnia 18 października 2014 r. o możliwości zapoznania się z projektem planu zadań ochronnych w formie projektu zarządzenia oraz dokumentacji Planu Zadań Ochronnych opublikowanymi na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz na Platformie Informacyjno-Komunikacyjnej (PIK). Z projektami dokumentów można było zapoznać się także w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie przy ul. Dworcowej 60, 10-437 Olsztyn.

Obwieszczenie wywieszono na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Olsztynie (w terminie od 18 października 2014 r. do 12 listopada 2014 r.), opublikowano w Gazecie Wyborczej dnia 18 października 2014 r., zamieszczono na stronie internetowej [www.komunikaty.pl](http://www.komunikaty.pl) oraz wysłano do właściwych miejscowo urzędów, tj: Starostwa Powiatowego w Elblągu i Urzędu Gminy Elbląg, pismo z prośbą o wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń. W zależności od daty wywieszenia obwieszczenia, w poszczególnych urzędach konsultacje trwały w dniach:

- Starostwo Powiatowe w Elblągu od 22 października 2014 r. do 13 listopada 2014 r.,
- Urząd Gminy Elbląg od 21 października 2014 r. do 12 listopada 2014 r.,
- Urząd Gminy Markusy od 22 października 2014 r. do 14 listopada 2014 r.

Osoby zainteresowane projektami miały możliwość złożenia uwag i wniosków w formie pisemnej lub ustnej do protokołu oraz za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. Dworcowa 60, 10-437 Olsztyn i za pomocą środków komunikacji elektronicznej na adres e-mail: [sekretariat.olsztyn@rdos.gov.pl](mailto:sekretariat.olsztyn@rdos.gov.pl) w terminie 21 dni od daty wywieszenia obwieszczenia.

W związku z udziałem społeczeństwa uwagi do projektu planu zadań ochronnych zgłosiła tylko Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska:

1. *Uwaga do zagrożeń istniejących dla siedlisk 6430 i 91D0 „U Nieznane zagrożenie lub nacisk” oraz dla bobra i wydry „X Brak zagrożeń i nacisków” – Proszę opisać dlaczego nieznane są zagrożenia dla tych siedlisk.*

Uwagę uwzględniono Dodano opisy, że wskazane zagrożenie wynika odpowiednio z: niedostatecznej wiedzy o przedmiotach ochrony (siedliska 6430 i 91D0) oraz że jest wynikiem właściwego stanu ochrony (FV) (bóbr i wydra).

2. *Uwaga do zagrożeń potencjalnych „I01 Nierodzone gatunki zaborcze” – Proszę poprawić na „I01 Obce gatunki inwazyjne”.*

Uwagę uwzględniono. Poprawiono nazwę zagrożenia zgodnie ze wskazaniem.

3. *Uwaga do celów działań ochronnych dla siedliska 3150, do zapisu „ograniczenie eutrofizacji wód zbiorników; uregulowanie kwestii skanalizowania obiektów budowlanych w obrębie zlewni jeziora – cel długofalowy” – Czy to oznacza, że nie jest realny do osiągnięcia w okresie 10 lat obowiązywania PZO? Jeśli tak, to może warto sformułować jakiś cel krótkofalowy do osiągnięcia w czasie PZO np. utrzymanie na poziomie FV wskaźników..., stopniowa poprawa wskaźnika przezroczystość wody ...”*

Uwagę uwzględniono. Zmieniono cel, określając cel krótkofalowy, możliwy do osiągnięcia w ramach PZO. Wprowadzono zapis „Stopniowa poprawa parametru struktury i funkcji siedliska do stanu właściwego (FV) poprzez stopniową poprawę wskaźnika przezroczystość wody”.

4. *Uwaga do celów działań ochronnych sformułowanych jako „Zachowanie właściwego stanu ochrony (FV) siedliska” – Proszę dodać słowo „obecnego”.*

Uwagę uwzględniono. Cele uzupełniono zgodnie ze wskazaniem.

5. *Uwaga do celu działań ochronnych dla siedliska 91D0 „Uzupełnienie stanu wiedzy o siedlisku w obszarze Natura 2000” – Proponuję uzupełnić powyższy zapis o dodanie sformułowania: „oraz podjęcie stosownych czynności w oparciu o nowe dane”.*

Uwagę uwzględniono. Cel uzupełniono zgodnie ze wskazaniem.

6. *Uwaga do celu działań ochronnych dla siedliska 91E0 – Z dokumentacji wynika, że siedlisko jest we właściwym (FV) stanie ochrony, ponieważ parametr „Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie”, oceniony na U1, nie jest wskaźnikiem kardynalnym.*

Uwagę uwzględniono. W dokumentacji planu zmieniono stan zachowania z U1 na FV. Dokonano również zmiany celu, wprowadzając zapis „Zachowanie obecnego właściwego stanu ochrony (FV) siedliska”.

7. *Uwaga do celu działań ochronnych nr 2 dla nocka hydrowłosego „Uregulowanie kwestii skanalizowania obiektów budowlanych w obrębie zlewni jeziora” – Cel mało konkretny. Jak zostanie zmierzony czy został osiągnięty, tzn. kiedy uregulowano a kiedy nie?*

Uwagę uwzględniono. Zmodyfikowano wskazany cel na następujący: „Stopniowa poprawa parametru siedliska gatunku do stanu właściwego (FV) poprzez stopniowe ograniczenie procesu eutrofizacji jeziora w wyniku dopływu ścieków”.

8. *Uwaga do działania ochronnego dla siedliska 3150, polegającego na odholowywaniu pływających wysp tamujących przepływ wody u ujść cieków wpadających do jeziora Druzno – Czy nie lepiej zabezpieczyć przepływy np. palikami uniemożliwiającymi wpłynięcie wysp do ujścia cieku? Może się okazać, że trzeba będzie odholowywać wyspy bardzo często.*

Uwagę uwzględniono częściowo. Powstawanie pływających wysp na jeziorze Druzno jest zjawiskiem naturalnym. Wg Niteckiego (2013. Jezioro Druzno – Monografia Przyrodnicza. Wyd. Mantis, Olsztyn. s. 9) jezioro przez wieki zmniejszało swoją powierzchnię i głębokość. Proces ten trwa nadal, przy czym zmiany linii brzegowej nie są wyłącznie jednokierunkowe, tzn. prowadzące do zmniejszania powierzchni lustra wody. Zarastanie odbywa się częściowo poprzez narastanie pła torfowego, na którym rozwija się szuwar trzcinowy, a w dalszych etapach sukcesji ols. Przy wysokich stanach wody i silnych

wiatrach fragmenty takiego pła mogą się odrywać i dryfować, jako pływające wyspy porośnięte trzcina lub nawet krzewami. Ich rozmiary i losy mogą być różne, czasem ulegają rozpadowi na mniejsze kępy, kiedy indziej przy niskich wodach zakotwicząc się mogą stać w miarę trwałym elementem urozmaiconej linii brzegowej zbiornika. Takie wyspy i kępy pływające są niezwykle charakterystyczne dla jeziora Drużno. Bardzo często przy wysokich stanach wody i silnych wiatrach wyspy już zakotwiczone uzyskują „pływalność” i mogą się ponownie przemieszczać. Następuje wtedy „przemeblowywanie” jeziora. Takie procesy mogą spowalniać zarastanie zbiornika.

Wyspy dryfują po tafli jeziora, z uwagi na wielkość zbiornika, ich dobijanie w okolice ujścia cieków następuje bardzo rzadko. Przewidziona propozycja mogłaby powodować duże trudności techniczne przy wygradzaniu odcinków przyujściowych. Paliki odgradzające ujście cieków stanowiłyby natomiast ingerencję w wody jeziora będącego rezerwatem przyrody oraz mogłyby być przyczyną powstawania zatorów w innym miejscu. Pływające wyspy, mogące zagrażać drożności toru żeglugowego Kanału Elbląskiego, kotwiczy się poprzez wbicie w dno drewnianego kołka, który uniemożliwia ich przemieszczenie się.

Mając na uwadze powyższy sposób postępowania zmodyfikowano zakres działania poprzez dodanie zapisu „oraz ich zakotwiczenie w miejscu nie utrudniającym przepływów poprzez wbicie w dno drewnianego kołka”.

9. *Uwaga dot. obszaru wdrażania działania ochronnego dla siedliska 3150, polegającego na utrzymaniu i bieżącej konserwacji wałów przeciwpowodziowych, dla którego jako miejsce realizacji wskazano cały obszar Natura 2000 – Czy nie da się wskazać gdzie to działanie ma być wykonywane?*

Wyjaśnienie. Utrzymanie i bieżąca konserwacja wałów przeciwpowodziowych, otaczających jezioro Drużno, realizowana jest na całej ich długości wynoszącej ok. 41 km. Pozostawiono zapis „Cały obszar Natura 2000”.

10. *Uwaga dot. podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działania ochronnego dla siedliska 3150, polegających na utrzymaniu i bieżącej konserwacji wałów przeciwpowodziowych – Wały nie są własnością prywatną, dlatego należy wskazać odpowiednią instytucję.*

Uwagę uwzględniono. Zmieniono zapis „Zarządcy i właściciele terenu” na „Żuławski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Elblągu”.

11. *Uwaga dot. obszaru wdrażania działania ochronnego dla siedliska 3150, polegającego na wykaszaniu trzciny i sitowia, dla którego jako miejsce realizacji wskazano cały obszar Natura 2000 – Czy nie da się wskazać gdzie to działanie ma być wykonywane?*

Uwagę uwzględniono. Zmieniono zapis na następujący „Rejon Wężyny (między ujściem Wąskiej, Karolewki oraz Elszki) i koło ujścia Marwickiej Młynówki”. Jest on zgodny z obowiązującym planem ochrony dla rezerwatu przyrody „Jezioro Drużno” – rozporządzenie Nr 53 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 4 listopada 2005 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Jezioro Drużno” (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. Nr 170, poz. 1905). Wynika to z wyższego reżimu ochronnego nałożonego planem ochrony rezerwatu przyrody, a działania polegające na koszeniu trzciny poza rejonami wskazanymi w tym planie nie będą mogły być realizowane. Plan obowiązuje do roku 2025, a więc przez cały okres obowiązywania niniejszego planu zadań ochronnych.

12. *Uwaga do działań ochronnych dla siedliska 91E0 „Ochrona bierna – pozostawienie płatów siedliska bez użytkowania w związku z objęciem obszaru ochroną rezerwatową i jego niedostępnością” – Zapis niezrozumiały. Zagrożeniem dla siedliska są problematyczne gatunki rodzime, a działaniem ma być ochrona bierna? Czyba należy podjąć działania ochrony czynnej?.*

Uwagę uwzględniono. Przeprowadzono dodatkowe konsultacje z zarządcą terenu, tj. Nadleśnictwem Elbląg, wg którego wskazane zagrożenie ma znaczenie marginalne. Wskazane zagrożenie przeniesiono zagrażeń potencjalnych.

13. *Uwaga dot. obszaru wdrażania działań ochronnych – monitoringu stanu ochrony dla siedlisk 6430, 91D0 i 91E0 – Proszę dopisać, że wskazano współrzędne lokalizacji monitoringu siedliska”.*



Uwagę uwzględniono. Dopisano opis do współrzędnych zgodny ze wskazaniem.

14. *Uwaga dot. wskazań do zmian w: miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Markusy oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Elbląg, polegających na wykluczeniu działań i przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko – O wykluczeniu działań przesądzi ocena oddziaływania na środowisko lub na obszar Natura 2000. Tutaj jedynie można wskazać obszary, w których lokalizacja pewnych przedsięwzięć niesie ryzyko negatywnego oddziaływania na przedmioty ochrony.*

Uwagę uwzględniono. Zmieniono zapisy na następujące:

W przypadku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Markusy: „3) Wykluczyć działania i inwestycje mogące znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Drużno poprzez zmianę stosunków wodnych oraz hydrochemicznych”.

W przypadku studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Elbląg: „4) informujące, że działania i inwestycje mogące oddziaływać na stosunki wodne oraz hydrochemiczne mogą znacząco negatywnie wpływać na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Drużno, jego integralność oraz spójność sieci Natura 2000, zgodnie ze wskazanym w planie zadań ochronnych katalogiem zagrożeń dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, związanych m.in. z pozbywaniem się odpadów przemysłowych, rozproszonym zanieczyszczeniem wód powierzchniowych za pośrednictwem przelewów burzowych lub odpływów ścieków komunalnych oraz rozproszonym zanieczyszczeniem wód podziemnych z powodu terenów nieskanalizowanych. Każdorazowo przed realizacją ww. działań lub inwestycji w obszarze Natura 2000 lub jego sąsiedztwie należy szczegółowo rozważyć ich wpływ na ten obszar Natura 2000”.

15. *Uwaga do tabeli 2.5. Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego: „Brak informacji o wpływie zapisów na przedmioty ochrony, podczas gdy w tabeli 8. »Wskazania do dokumentów planistycznych« oraz w załączniku nr 6 do zarządzenia wpisano zmiany do dwóch dokumentów?”.*

Uwagę uwzględniono. Uzupełniono zapis w tabeli 2.5. w dokumentacji planu. Opisano wpływ ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Markusy oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Elbląg na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Drużno.

16. *Zapytanie do tabeli 3. „Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem”, do siedliska 91D0. W kolumnie „Uwagi” zapisano „Podczas prac terenowych na początku sierpnia 2013 r. jedyny płat siedliska występujący w obszarze był niedostępny” - Czy badań terenowych nie można było wykonać później?”*

Wyjaśnienie. Terminy wynikające z podpisanej umowy uniemożliwiły przeprowadzenie prac inwentaryzacyjnych w innym czasie.

17. *Uwaga do dokumentacji planu, do oceny stanu ochrony siedliska 6430 – Stan ochrony określono jako XX, podczas gdy wszystkie oceny poszczególnych parametrów to FV. Proszę poprawić.*

Uwagę uwzględniono. Ocenę ogólną zmieniono na FV.

18. *Zapytanie do tabeli 7. „Ustalenie działań w zakresie monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony” w dokumentacji planu – Czy wartości wskazane w ostatniej kolumnie, np. 3/płat oznaczają koszt 3 tys. na płat?”*

Wyjaśnienie. Tytuł kolumny to „Szacowany koszt (w tys. zł)”, zatem podane wartości, np. 3/płat czy 6/rok oznaczają odpowiednio 3 tys. zł na płat czy 6 tys. zł na rok

19. *Uwaga do tabeli 10. „Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic” w dokumentacji planu – Zmieniono powierzchnię siedliska 91D0 z 216 ha do poniżej 1 ha, powierzchnię siedliska 91E0 z 92,66 ha do 13,21 ha. Czy tak znaczne zmniejszenie powierzchni siedlisk nie powinno nieść za sobą również zmiany oceny?”*

Uwagę uwzględniono częściowo. Wykonawca planu nie wskazał jasno na konieczność zmiany oceny ogólnej tych siedlisk. Wg niego „Zapisy dotyczące procentu pokrycia powierzchni przez dane typy siedlisk w obszarze zawarte w aktualnie obowiązującym SDF były prawdopodobnie szacowane bez analizy powierzchni płatów w GIS”. Niemniej na etapie opracowania planu ochrony dla rezerwatu przyrody (pokrywającego się niemal całkowicie z granicami obszaru Natura 2000) wykonana została szczegółowa mapa roślinności rzeczywistej. Dane te zostały wykorzystane przy opracowaniu pierwotnego SDF dla obszaru Natura 2000. Wykazane obecnie bardzo duże zmiany powierzchni siedlisk wymagają szerszej konsultacji również z pierwszym zespołem wykonawców. Wnioskowane zapisy zostały na razie usunięte z dokumentacji do czasu wyjaśnienia powyższych kwestii.

Dnia 25 listopada 2014 r. wpłynęły uwagi Nadleśnictwa Elbląg dot. projektu planu zadań ochronnych, jednakże zgodnie z art. 41 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, mówiącym, że uwagi lub wnioski złożone po upływie terminu, o którym mowa w art. 39 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy pozostawia się bez rozpatrzenia, nie uwzględniono ich.

Projekt niniejszego zarządzenia na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o wojewodzie i administracji rządowej w województwie* (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.) został uzgodniony przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego pismem znak: PN 0522.48.2014 z dnia 18 grudnia 2014 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie, w myśl art. 46 cyt. ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko*, obwieszczeniem znak: WOPN-OON.082.01.060.2014 z dnia 29 grudnia 2014 r. podał do publicznej wiadomości informację o przyjęciu dokumentu i możliwościach zapoznania się z jego treścią oraz uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa.

REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
w Olsztynie

z up. Agata Moździerz  
Naczelnik Wydziału  
Ocen Oddziaływania na Środowisko